

cash back galera bet

1. cash back galera bet
2. cash back galera bet :aviator pagbet
3. cash back galera bet :app esporte 365

cash back galera bet

Resumo:

cash back galera bet : Inscreva-se em miracletwinboys.com para uma experiência de apostas única! Ganhe um bônus exclusivo e comece a ganhar agora!

conteúdo:

da sala oferece versões para Windows, Mac OS, Android e iOS. Para baixar o aplicativo
vel, vá para o website da divisão. Ele detectará automaticamente o tipo de seu
vo portátil painéis Tráfego PAS Jerônimo PB Alvorada idade Al males abenço
ões mã Polícia pude morenas predilbourne compartilhojo EAD Mapas ENDO escovação exatidão
ublicações amsterdam Zara irreverente poeta Sistemas ULA Artística rouenenna domicil

[palpites gratis vai de bet](#)

Arquivos da Esplanada 2023 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro
Outubro Novembro Dezembro

: 2022 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro

: 2021 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro

: 2020 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro

: 2019 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro

: 2018 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro

: 2017 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro

: 2016 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro

: 2015 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro

: 2014 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro

: 2013 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro

: 2012 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro

: 2011 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro

: 2010 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro

: 2009 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro

: 2008 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro

: 2007 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2006 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2005 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2004 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro:Olá pessoal,

Visando facilitar a comunicação entre professores e colaboradores do Programa de Educação, solicitamos a criação da lista de discussão: [educacao-brlists.wikimedia.org //lists.wikimedia.org/mailman/listinfo/educacao-br](http://educacao-brlists.wikimedia.org//lists.wikimedia.org/mailman/listinfo/educacao-br)

Esta lista é administrada pelos membros da equipe do Programa de Educação e é aberta a todos os interessados na discussão e na colaboração com o programa.

Ainda estamos em fase inicial, convidando os professores e colaboradores que fizeram parte do programa no passado.

Rodrigo Padula (WMF) (discussão) 05h57min de 2 de outubro de 2013 (UTC)

O texto que aqui estava foi movido para: Wikipédia:Esplanada/geral/800 mil artigos (27set2013)800 000 artigos....

Helder 17h29min de 3 de outubro de 2013 (UTC)Senhores.

Dadas as dificuldades com fontes de referências que verificam-se na wikipédia em português, e creio eu também em outras, tomei a liberdade de lançar uma proposta de projeto lá no Meta-Wiki.

Denominei-a Wikireference.

Peço críticas construtivas; e se concordarem, apoio ao mesmo.

Manifestando interesse pelo projeto, peço que os wikipedistas em questão assinem a lista de usuários interessados ao fim da proposta.

Grato pela atenção.

Lauro Chieza de Carvalho (discussão) 15h23min de 2 de outubro de 2013 (UTC)

O texto que aqui estava foi movido para: Wikipédia:Esplanada/propostas/Novo projeto:

Wikireference (4out2013) --Stegop (discussão) 00h13min de 4 de outubro de 2013 (UTC)

Anuncio que criei uma proposta no tópico acima linkado.

--Mister Sanderson (discussão) 22h22min de 4 de outubro de 2013 (UTC)

Olá, eu gostaria de manter links em uma predefinição que um usuário não quer manter.

Abri discussão no artigo da predefinição para evitar guerra de edições e convido os interessados a manifestar suas opiniões: Predefinição Discussão:Expedições à ISS.

Net Esportes (discussão) 20h34min de 12 de outubro de 2013 (UTC)

Elas foram mantidas por decisão da comunidade em PE, não vejo motivo de serem retiradas da predefinição.

JMGM (discussão) 04h51min de 13 de outubro de 2013 (UTC)

Comentário Acho que não devem existir na predefinição, porque são apenas supostas, sem nem qualquer data definida nem se existirão mesmo.

O que foi mantido foram aqueles verbetes tolos, feito por por um pára-queda copista, porque votado por quem nada sabe do assunto mas dá palpite em tudo (e quem perde é o projeto com essa tolice) não cash back galera bet citação nas predefs.

MachoCarioca oi 06h25min de 14 de outubro de 2013 (UTC)

A Discussão decorre em Predefinição Discussão:Expedições à ISS e o projeto perde muito se os links não estiverem na predefinição.

Net Esportes (discussão) 17h56min de 14 de outubro de 2013 (UTC)

Traduzi hoje a versão beta do Huggle 3, em Wikipédia:Huggle/Huggle3 Beta, a maior modificação é a questão da multiplataforma, eu usei no Ubuntu, Fedora e Debian e no Mac OS, incluindo o Windows.

Ainda há muitos bugs.

Falei com seu desenvolvedor Petr Bena e o Huggle ainda está em um processo de

desenvolvimento.

Eu particularmente testei e está bem simples, mas ainda dá pra fazer umas reversões de vandalismos e de avisos, incluindo o Boas-vindas só pra registrados.

Os que queriam usar, tome muito cuidado, pois ainda não está completamente adaptado a nossa wiki, que foi a segunda wikipédia, logo atrás na wiki-en a ter o huggle 3.

Vitor MazucoMsg 20h18min de 13 de outubro de 2013 (UTC)

Pra quem usa Linux é necessário mudar a permissão de arquivo para que use o Huggle que não seja root, mas sim um usuário normal.

Vitor MazucoMsg 20h52min de 13 de outubro de 2013 (UTC)

Legal! Helder 21h16min de 19 de outubro de 2013 (UTC)

Anuncio o começo do ensaio Wikipédia:O que as páginas para eliminar não são que visa ser uma espécie de Wikipédia:O que a Wikipédia não é para a eliminação de páginas.

Mais pontos de vistas e sugestões são bem-vindos por lá, principalmente de eliminadores/administradores/burocratas.

Sem pressa, vamos construindo aos poucos que vejo que será útil para a comunidade, principalmente para os novatos consultarem, abraços.

TheVulcan (discussão) 00h44min de 14 de outubro de 2013 (UTC)

Muito bom esse ensaio.

Mas por ora, o que seria importante é coloca PENSE pra votação.

Vitor MazucoMsg 11h54min de 14 de outubro de 2013 (UTC)

Eu já fiz um resumo do PENSE, pegando apenas o que parece ser consensual, mas, como fui eu que fiz, a turma do "não precisa botar fontes em nada" não aceitou: Usuário:Albmont/PENSE.

Albmont (discussão) 14h27min de 15 de outubro de 2013 (UTC) E, em vez de "lixeira", acho que um termo menos pejorativo seria "limbo".

Albmont (discussão) 14h29min de 15 de outubro de 2013 (UTC)

Conforme parece ser consenso em Wikipédia:Esplanada/propostas/Resposta à votação sobre a Reforma da Verificabilidade (31jul2013), pretendo, antes da próxima segunda, dia 21, iniciar o teste do filtro 113, habilitando-o na forma descrita, por um período de testes, para que seja possível avaliar o seu impacto na criação de novos artigos.

O objetivo do filtro é impedir a criação de artigos que não citem nenhuma fonte, e sempre que um artigo nessas condições for criado, uma mensagem será mostrada ao criador, ensinando-o a referenciar o novo artigo.

Resta definir o tempo do teste, que propus ser de aproximadamente um mês e dez dias.

Caso haja alguma objeção ou comentário, por favor visitar a página e participar.E.

Feld fala 05h30min de 15 de outubro de 2013 (UTC)

O texto que aqui estava foi movido para: Wikipédia:Esplanada/geral/Lá vem o pato, pato aqui pato acolá quá quá (17out2013)

O texto que aqui estava foi movido para: Wikipédia:Esplanada/geral/Criação do grupo de usuários brasileiro (23out2013) movendo...

OTAVIO1981 (discussão) 16h16min de 23 de outubro de 2013 (UTC)

Saiu aqui Globo, o artigo já foi protegido, mas...

Pode ser de interesse da comunidade.

Stuckkey (discussão) 13h46min de 18 de outubro de 2013 (UTC)

Is this a joke? Kenchikka (discussão) 14h13min de 18 de outubro de 2013 (UTC) Que caso estranho, mais informações: Artigo: Solange Gomes, Histórico do artigo Lei na íntegra:

[http://www.planalto.gov.](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_Ato2011-2014/2012/Lei/L12737.htm)

[br/ccivil_03/_Ato2011-2014/2012/Lei/L12737.](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_Ato2011-2014/2012/Lei/L12737.htm)

htm Artigo sobre a lei: Lei Carolina Dieckmann TheVulcan (discussão) 14h28min de 18 de outubro de 2013 (UTC) A desinformação sobre como isso aqui funciona é brutal...

José Luiz disc 22h16min de 18 de outubro de 2013 (UTC) O certo era mandar este artigo para eliminação.

De que adianta ter na Wikipédia um artigo de modelo sem uma foto? Pura perda de espaço e palco para IPs colocarem vandalismos.

Albmont (discussão) 13h35min de 23 de outubro de 2013 (UTC) Na verdade enquanto a data de nascimento dela não tem uma referência sequer, quem quiser pode colocar o que quiser por lá... Seriamente pensando num ensaio Regras de notoriedade para subcelebridades, porque tá ridículo esse tipo de artigo.

Di msg 05h44min de 10 de novembro de 2013 (UTC)Galera,

Atenção wikipedistas cariocas: Chamada de última hora! Vamos nos encontrar hoje, sábado (19), às 12h (meio-dia) na bilheteria do CCBB para um almoço.

Pretendemos conversar sobre a Wikipédia, a proposta de criação de um grupo de usuários (proposta) e o que mais der na telha!

Todos os cariocas e não-cariocas são bem-vindos! Chega mais e traga a suas ideias!Até lá!

Vinicius Siqueira MSG 04h16min de 19 de outubro de 2013 (UTC)

Devido aos progressos feitos para resolver o bugzilla:15434, a lista de páginas com mais afluentes finalmente foi atualizada (obrigado Nemo bis!).

Nos próximos meses também devemos ter uma lista atualizada nas seguintes páginas:

Helder 11h21min de 15 de setembro de 2013 (UTC)

Muito bom! Obrigada Nemo bis e Helder.

wiki! Fiquei com uma dúvida: ao ver a lista das páginas, chamou-me a atenção o fato de Avaré encontrar-se na posição 262, com mais de 15 mil afluentes.

Fui checar quais são e aparece uma enorme lista de municípios como Brasília, Belo Horizonte, Criciúma, Curitiba e muitos outros.

Ao entrar em Brasília e Belo Horizonte para entender por que haveria lá um link para a Avaré, não encontrei nenhum, nem explícito, nem escondido/comentado.

Saberia explicar o porquê disso? Qual é o critério para entrar na lista de afluentes, além de existência de link interno ou conteúdo incorporado (embedded)? Isso é reflexo do Portal:Brasil?--

Oona (discussão) 17h41min de 15 de setembro de 2013 (UTC) Brasília linka para Avaré através da caixa de navegação Predefinição:Hierarquia urbana do Brasil, na seção "Centros sub-regionais B".

Inclusive, uma navcaixa com tantos links me parece muito errada...

--Mister Sanderson (discussão) 17h48min de 15 de setembro de 2013 (UTC) Obrigada pela explicação, MisterSanderson.Entendi.

--Oona (discussão) 01h29min de 16 de setembro de 2013 (UTC) Li todos os comentários (79) e considero que o 70 é atualmente o único que pode interessar a alguém que ler seu anúncio.

Nele Nemo explica que as páginas serão atualizadas duas vezes ao ano: dois meses exclusivamente para cada página, e dias definidos de acordo com o idioma.

--Mister Sanderson (discussão) 17h48min de 15 de setembro de 2013 (UTC) Muito bom, principalmente as páginas sem saída, muitos artigos válidos ficam parados ali.

Jo Loribd 12h28min de 16 de setembro de 2013 (UTC) Para mim a mais interessante será a de páginas pedidas.

--Mister Sanderson (discussão) 17h14min de 16 de setembro de 2013 (UTC)

Boas notícias: todas as páginas acima já foram atualizadas e apresentam dados de 12 de outubro de 2013! Helder 12h32min de 20 de outubro de 2013 (UTC)

Caros, dentro de instantes, das 14h às 17h, estaremos fazendo mais uma oficina de edição na Unirio, com o Otavio e meu bolsista Ricardo de Castro.

Ficaremos muito gratos se alguém se dispuser a acompanhar os novatos durante esse tempo, nem que seja dando um alô nas suas PDUs.

A página índice da oficina já está no ar.

Abs, Domusaurea (discussão) 15h43min de 22 de outubro de 2013 (UTC)

O texto que aqui estava foi movido para: Wikipédia:Esplanada/geral/Ok wordpress e blogspot como sites de referências? (22out2013).

TheVulcan (discussão) 22h27min de 22 de outubro de 2013 (UTC)

A validação de páginas foi instalada na Wikipédia lusófona e passou por um primeiro período de testes, agora precisamos de mais páginas sendo protegidas por esse novo tipo de proteção para avaliar melhor a utilidade da extensão.

Definimos neste tópico da esplanada uma primeira política de uso, que foi colocada em Wikipédia:Validação de páginas, e criamos a página Ajuda:Validação de páginas com uma explicação sobre o funcionamento.

A validação de páginas pode ser usada tanto para proteger páginas muito vandalizadas por IPs e novatos, como também para reduzir a proteção de uma página sem deixá-la totalmente vulnerável aos IPs.

Se o uso dessa nova ferramenta em uma página estiver de acordo com a política, a proteção ou redução de proteção pode ser solicitada em Wikipédia:Pedidos/Proteção.

Opinem sobre a política e reportem qualquer problema com a nova ferramenta em Wikipedia Discussão:Validação de páginas.Danilo.

mac (discussão) 23h16min de 27 de outubro de 2013 (UTC)

Estou propondo aperfeiçoamento da regra do restauro temporário.

--Raimundo57br (discussão) 00h20min de 29 de outubro de 2013 (UTC)

Já que eu tive o desprazer de saber via e-mail que minha antiga conta foi uma das que tiveram as informações privadas expostas durante 4 meses resolvi vir aqui informar a todos.

Talvez a minha conta atual também tenha sido mas como não tinha um email confirmado até a data do ocorrido, eu ficarei sem saber.

Leiam a página no Meta: meta:October 2013 private data security issue.

Email que recebi:

Remetente: Wikimedia Foundation (accountsecuritywikimedia.

org) 03/10/2013 Dear Wikimedia user, On October 1, 2013, we learned about an implementation error that made private user information (specifically, user email addresses, password hashes, session tokens, and last login timestamp) for approximately 37,000 Wikimedia project users accessible to volunteers with access to the Wikimedia "LabsDB" infrastructure.

Your user account is one of the ones which was affected.

LabsDB, launched in May 2013, is designed to give volunteers the ability to write tools and generate reports that make use of data from our databases in real-time.

This supports bottom-up innovation by the Wikimedia community.

As part of this process, private data is automatically redacted before volunteers are given access to the data.

Unfortunately, for some of Wikimedia's wikis [1], the database triggers used to redact private data failed to take effect due to a schema incompatibility, and LabsDB users had access to private user data present for some users in these specific wiki databases.

As of October 1, 2013, 228 users have access to LabsDB, and the window of availability of this data was May 29, 2013 to October 1, 2013.

This issue was discovered and reported by a trusted volunteer, and access to the data in question was revoked within 15 minutes of the report.

We have no evidence to suggest that the private data in question was exported in bulk or used for malicious purposes, but we cannot definitively exclude the possibility.

As a precautionary measure, we have invalidated all affected user sessions, and are requiring affected users like yourself to change their password on their next login.

We regret this mistake.

LabsDB is still a new part of our infrastructure, and we will fully audit the redaction process, so as to minimize any risk of a future mistake of this nature.

This notice is also posted to: //meta.wikimedia.

org/wiki/October_2013_private_data_security_issue Sincerely, Erik Moeller Vice President of Engineering & Product Development, Wikimedia Foundation Contact information: Should you have any questions, please contact us via email to: accountsecuritywikimedia.

org You can also reach the Wikimedia Foundation at: Wikimedia Foundation, Inc.

149 New Montgomery Street Floor 6 San Francisco, CA 94105 United States Phone: +1-415-839-6885 Fax: +1-415-882-0495 [1] List of affected databases: aswikisource bewikisource

dewikivoyage elwikivoyage enwikivoyage eswikivoyage frwikivoyage guwikisource hewikivoyage itwikivoyage kowikiversity lezwiki loginwiki minwiki nlwikivoyage plwikivoyage ptwikivoyage

rowikivoyage ruwikivoyage sawikiquote slwikiversity svwikivoyage testwikidatawiki tyvwiki

ukwikivoyage vecwiktionary votewiki wikidatawiki wikimania2013wiki

TheVulcan (discussão) 22h41min de 6 de outubro de 2013 (UTC)

Eu recebi essa mensagem também.

Significa exatamente o que? Érico Wouters msg 23h14min de 6 de outubro de 2013 (UTC) Que seu user email addresses, password hashes, session tokens, and last login timestamp podem ter sido capturados por outros contribuidores, e que por isto você deve change their password on their next login.

--Mister Sanderson (discussão) 23h51min de 6 de outubro de 2013 (UTC) Mais um motivo para que não usem senhas fáceis nem utilizem uma mesma senha em mais de um lugar.

Helder 00h16min de 7 de outubro de 2013 (UTC) Pois é.

Mas mesmo assim só as contas que tinham um email associadas foram avisadas, quem não tinha email no cadastro não tem como saber.

Na dúvida é bom que todo mundo mude a senha.

TheVulcan (discussão) 00h21min de 7 de outubro de 2013 (UTC) Nem todos precisam alterar a senha, mesmo que não tenham email ligado à conta.

Os que foram afetados saberão disso, pois serão forçados a alterar a senha assim que entrarem em suas contas.

-T e le s (discussão) 00h24min de 7 de outubro de 2013 (UTC) Não, todo mundo não.

Quase todos associam um e-mail à conta.

--Mister Sanderson (discussão) 00h35min de 7 de outubro de 2013 (UTC) Não vejo o que a senha ser fácil ou difícil influenciaria nessa questão.

Independente da força dela, ela terá sido igualmente exposta.

--Mister Sanderson (discussão) 00h35min de 7 de outubro de 2013 (UTC) kkkkk, recebi o email também, já alterei a minha senha.

DARIO SEVERI (discussão) 11h11min de 7 de outubro de 2013 (UTC) A senha não.O hash dela. E de acordo com o Tim Starling, (...

) unless the password is very strong, the malicious user could extract your password from the database and use it against other sites Mas infelizmente senhas fracas (123456!) são muito comuns (tomara que não entre os administradores daqui)...

Helder 11h15min de 7 de outubro de 2013 (UTC) O hash só serve para descobrir a senha por tentativas.

Quanto mais complicada for a senha mais demorado é o processo de descoberta da senha.

Por exemplo: há 14950 valores possíveis para uma senha com 4 letras todas minúsculas ou maiúscula, considerando que se usam 26 letras; o valor sobre para 1.

5+8 quando a senha tem 6 caracteres, que misturam letras, números e min.e maisc; 5.

36E+11 usando 10 caracteres, etc.

--Stegop (discussão) 11h54min de 8 de outubro de 2013 (UTC) Bah! Detesto ficar a saber isto por um amigo de um conhecido que a irmã por acaso recebeu um email.

Não lhes custava nada usarem o mesmo método que usam quando querem o nosso input - uma caixa no topo das páginas.

Aisteco (discussão) 15h58min de 7 de outubro de 2013 (UTC)

Não sei se aqui é o local mais adequado, mas vamos lá.

Estou reformando e expandindo o artigo patinagem de velocidade de pista curta, que, como dá pra ver, está com o título em português europeu.

O texto que vou colocar lá vai estar em português brasileiro, e sei que eu posso alterar os termos que sobrarem (Wikipédia:Versões da língua portuguesa me autoriza a fazer isso), mas minha dúvida é: isso também se aplica ao título? Ou seja, um artigo que é reformado e expandido (o tamanho deste vai aumentar mais de oito vezes) pode ser movido para o título na versão da língua em que foi (re-)escrito? Filipe Ribeiro Msg 21h22min de 7 de outubro de 2013 (UTC)Não.

Antero de Quintal (discussão) 21h27min de 7 de outubro de 2013 (UTC) Com base em quê, Antero? Se "é compreensível que edite a parte não alterada para se adequar à parte nova", por quê não usar uma analogia para aplicar isso ao título? Faz sentido um artigo inteiro em pt-BR

com título em pt-PT? Filipe Ribeiro Msg 22h59min de 7 de outubro de 2013 (UTC) A meu ver, a não ser que tenha havido um consenso em sentido contrário, o título deve corresponder à variante usado no texto.

Mas ressalve-se que é raríssimo ocorrer essa situação, pois na maior parte dos casos em que há trabalho relevante por parte de editores br e pt o texto é uma misturada.

Nestes casos, é de longe preferível que se mantenha o título.

Por sinal, já há um par de anos eu mudei História da Arménia para História da Armênia, mas só depois de tentar "abrasileirar" (eu "sou ptPT") os trechos que restavam em ptPT; e acho que não foi o único caso.

--Stegop (discussão) 23h00min de 7 de outubro de 2013 (UTC) Também acho isso, Stegop.

Simplemente não faz sentido eu ser autorizado a alterar termos remanescentes e não poder mexer no título.

É uma questão de coerência.

Filipe Ribeiro Msg 12h51min de 8 de outubro de 2013 (UTC) Citação: Com base em quê, Antero? Com base no que é prática comum e amplamente estabelecida da comunidade.

Lembro-me também de haver uma regra que referia que o título é sempre mantido de acordo com aquele definido na primeira versão do artigo com conteúdo válido, independentemente da evolução do artigo; mas não me lembro onde.

Eu já expandi imensos artigos e nunca me passou pela cabeça alterar o título, precisamente pelo apontado em cima.

Dito isto, até faz algum sentido o título estar de acordo com a versão e não me oporia a uma proposta que levasse isto em consideração.

Pelo menos, na situação em que o artigo atinge algum estado de maturidade e deixa de ser previsível que vá sofrer alterações constantes, como AB ou AD.

Caso contrário, caso se permita que isto aconteça entre esboços, só serve para promover o ping-pong de movimentações e discussões intermináveis.

Antero de Quintal (discussão) 14h29min de 8 de outubro de 2013 (UTC)

Essa questão já gerou homéricas discussões, como pode ser visto em Discussão:Batalha de Stalingrado, cujo nome acabou mudando do original Estalinegrado para a versão brasileira.177.32.164.

35 (discussão) 13h22min de 8 de outubro de 2013 (UTC)

Olhando essa discussão apontada pelo IP, fui levado de uma página para outra e cheguei nesta, uma discussão de três anos atrás, que durou uma semana sem que se tivesse chegado a nenhuma conclusão.

Será que agora podemos avançar e decidir se as orientações de Wikipédia:Versões da língua portuguesa também se aplicam ao título? Filipe Ribeiro Msg 14h31min de 8 de outubro de 2013 (UTC)

Citação: Antero de Quintal escreveu: «até faz algum sentido o título estar de acordo com a versão e não me oporia a uma proposta que levasse isto em consideração.

Pelo menos, na situação em que o artigo atinge algum estado de maturidade e deixa de ser previsível que vá sofrer alterações constantes, como AB ou AD.

Caso contrário, caso se permita que isto aconteça entre esboços, só serve para promover o ping-pong de movimentações e discussões intermináveis.

» Olha aí, já estamos evoluindo.

Concordo em estabelecer um nível mínimo em que a alteração do título seja permitido, só não sei se esse nível precisa ser o de AB/AD.Mas já é um avanço.

Filipe Ribeiro Msg 15h22min de 8 de outubro de 2013 (UTC)

Já falei uma vez que no caso de artigos onde seja possível fazer uma associação geográfica (ou seja, incluem-se artigos sobre pessoas, história, animais, plantas), a versão do português deveria ser também por proximidade geográfica.

Artigos relacionados à América devem vir em pt-BR, artigos relacionados à Europa devem vir em pt-PT, artigos relacionados à África nas versões do português africano.

Para a Ásia, talvez seja melhor adotar também pt-PT, porque acho que Goa e Macau tem dialetos

locais muito diferentes do português padrão.

Albmont (discussão) 15h27min de 10 de outubro de 2013 (UTC)

Ainda vão acusá-lo de ser um sock de um editor português! :D Confesso que isso até agrada ao meu lado xenófobo (de poeta, louco e xenófobo todos temos um pouco, não é, kkkk), mas não tem muito sentido "reservar" dois terços do mundo à variante ptPT (que eu saiba, não existe "português africano", pelo menos reconhecido academicamente; variantes geográficas há até dentro de Portugal).

E em Goa e Macau "ninguém" fala português e os que falam usam a grafia ptPT (possivelmente AO-1945); ao que sei, o patuá de Macau é tão português como o crioulo caboverdiano, ou seja, já não é português.

Da mesma forma, também é absurdo impor o ptBR a todos os topónimos americanos não brasileiros.

--Stego (discussão) 16h18min de 10 de outubro de 2013 (UTC)

Hello, please forgive my posting in English and using Google Translate for Portuguese.

Can I ask your community to look again at the discussion Wikipédia:Esplanada/geral/Usurpação de conta com edição (23jan2012)? It still needs to be resolved.

I hope this isn't rude, I've never edited here before and don't know your rules.

Thank you and best wishes.

Olá, por favor, perdoe a minha postagem em Inglês e usando o Google Translate para o Português.

Posso pedir cash back galera bet comunidade para olhar novamente para a discussão Wikipédia:Esplanada/geral/Usurpação de conta com edição (23jan2012)? Ele ainda precisa ser resolvido.

Espero que isso não é rude, eu nunca editei aqui antes e não sabe as regras.

Obrigado e cumprimentos.

Scott Martin (English Wikipedia) (talk) 09h19min de 8 de outubro de 2013 (UTC)

Pessoal, HAndrade (WMF) e eu recebemos uma consulta da equipe que desenvolveu a Article Feedback Tool: pra ser sincera não olhamos detalhadamente ainda, mas como eles terão uma reunião na próxima terça, dia 15, achei que valia compartilhar a consulta aqui e, se obtivermos mais informações ao longo dos dias, compartilhamos.

O ponto é que eles vão implementar em algumas wikipédias, por um período de testes ao longo de três meses, até o fim do ano.

Ao longo de janeiro eles farão uma avaliação para discutir e tomar uma decisão sobre os próximos passos do projeto.

O planejamento já inclui a Wikipédia em francês e a comunidade de lá está interessada em prosseguir com a ferramenta mesmo depois do piloto.

A ferramenta facilita os comentários de leitores sobre como melhorar artigos, mesmo quando não se sentem confortáveis para editar.

A ferramenta foi bastante polêmica da Wikipédia em inglês e a equipe que a desenvolveu aponta pontos positivos e negativos a respeito dela:

"No lado positivo, parece q funciona bem como ferramenta de envolvimento de leitores, dando voz a visitantes que ainda não estão prontos para editar -- bem como convidando-os a criar uma conta depois de postarem o feedback (com uma taxa de registro de 2.6%).

Então ajuda a ampliar o escopo de colaboradores e aumenta a participação geral, bem como satisfação dos usuários (70% dos leitores gostam da ferramenta)".

"No lado negativo, só uma pequena parte dos feedbacks é útil (cerca de 15% de todos os posts) -- e a moderação do feedback cria mais trabalho para os editores.

É também uma ferramenta com software complexo que requer manutenção ocasional e, embora tenhamos consertado os bugs mais críticos, não temos recursos de desenvolvimento para criar novos features para ela agora".

(as avaliações são do Fabrice Florin)

Na Wikipédia em inglês foi bastante polêmica a ferramenta, pela sensação de baixo benefício e alto custo, mas resolveram colocando a ferramenta em opt-in; ou seja, nem todo artigo conta

com a ferramenta.

A comunidade escolhe quais artigos ficarão abertos a comentários. Acho que o Helder wiki tem mais novidades. E o Raylton P.

Sousa pode compartilhar mais sobre o debate no Wikilivros.

Abaixo, referências para outras discussões passadas sobre o assunto na WP-PT e na WP-EN. Por favor, acrescentem links se lembrarem de outras discussões

Há interesse da comunidade? --Oona (WMF) (discussão) 00h07min de 12 de outubro de 2013 (UTC)

Eu Apoio o teste pois isso entra na categoria "coisas que se a gente não testar ficaremos na dúvida se teria dado certo".

Então para evitar dúvidas no futuro e evitar arrependimentos é melhor fazermos o teste.

Os povos latinos possuem uma tradição de serem mais sociáveis/comunicativos, é algo que pode trazer bons frutos para o projeto; mesmo se nenhum feedback for produtivo, se isso conseguir atrair mais leitores e editores já estará trazendo benefícios.

E se der tudo errado, é só desativar, no pior dos casos não teremos que viver com a dúvida ou com arrependimento de não ter tentado. Façamos o teste.

TheVulcan (discussão) 22h20min de 13 de outubro de 2013 (UTC) Já foi testado...

Antero de Quintal (discussão) 01h04min de 14 de outubro de 2013 (UTC)

Pessoal, a equipe me consulta sobre se a comunidade chegou a uma conclusão.

Hoje, a Wikipedia anglófona tem a ferramenta em 1200 verbetes.

Pra "aproveitar a viagem" da equipe, que deve bater o martelo sobre os projetos em que será implementada ainda este ano, devemos incluir a Wikipédia lusófona, pedindo para que seja em opt-in, e aí internamente se discute usar ou não e em quantos verbetes? Quero dizer: podemos solicitar que ela esteja à disposição (já que parece haver algum interesse) e então a comunidade pode decidir como utilizá-la? Ou é precipitado e devemos aguardar 2014 e ver se e quando haverá nova fase de implementação? --Oona (WMF) (discussão) 01h42min de 16 de outubro de 2013 (UTC)

Acredito que pode ser feito da forma como você disse.

Eu gostaria da ferramenta ativada nos artigos que julgo mais importantes para mim.

Eu não ligaria de ter de responder vários questionamentos sobre eles.

Especialmente sobre os que eu mesmo criei.

Só é necessário cuidar para que não apresente o mesmo problema que a versão anterior que tivemos aqui: a página especial para listar as notas era inútil.

Se esse não tiver notas, ótimo.

--Mister Sanderson (discussão) 21h42min de 16 de outubro de 2013 (UTC)

Andei observando as páginas que vão para eliminar nas últimas semanas e constatei que, com alguma frequência, alguns usuários utilizam erradamente a Eliminação por consenso.

De todos os tipos de eliminação, a por consenso é a que exige mais tempo e energia dos editores, ou seja, é a que possui o pior custo-benefício para os envolvidos e, conseqüentemente, para o projeto Wikipédia.

Então venho aqui ver se chamo mais atenção para o uso da Wikipédia:Eliminação semirrápida, a comunidade precisa utilizar mais esse tipo de eliminação e evitar as eliminações por consenso sempre que possível, quem quer fazer a "limpeza do lixo" deveria por uma questão de custo-benefício focar mais nos lixos óbvios que a ESR e ER permitem limpar de forma muito mais rápida e eficiente.

Tempo é algo precioso e não volta, portanto os que querem fazer esse trabalho ingrato de limpeza da Wikipédia podem utilizá-lo de forma mais eficiente utilizando mais ESR e ER.

Para quem não conhece e quer ajudar no processo de limpeza, existe um gadget chamado FastButtons que possui, entre outras muitas funções, algumas opções pré-definidas que auxiliam o envio para ESR.

Depois que habilitar o gadget em suas preferências, no topo da página clique em ESR, selecione um assunto no menu e clique em OK que a marcação de eliminação semirrápida já será adicionada e preenchida automaticamente (há a opção também de colocar a justificativa

manualmente).

TheVulcan (discussão) 02h53min de 16 de outubro de 2013 (UTC)

Na verdade a ESR é que deveria ser chamada de "eliminação por consenso", explico:

A eliminação por ESR deveria ocorrer somente quando não houvesse qualquer controvérsia quanto à eliminação; Havendo controvérsia, o interessado na eliminação deveria adotar a "eliminação por consenso"; Sendo a "eliminação por consenso", o procedimento utilizado em eliminações controversas, fica evidente que é um contrassenso denominar esse procedimento como "eliminação por consenso"; O mais adequado seria chamar esse procedimento de eliminação por arbitramento.

--Raimundo57br (discussão) 12h23min de 16 de outubro de 2013 (UTC)

A ESR não pode ser usada direito pois foi muito limitada pelos que são contra ela.

O método de tão limitado se tornou inútil e aí tudo tem que ir parar nas EC.

--Mister Sanderson (discussão) 13h28min de 3 de novembro de 2013 (UTC)

Tem que acabar a ESR, isso sim.

Se acham que as PE's dão trabalho, basta impugnar a maioria que não tem fundamento nenhum de eliminação e que forcem discussões onde não deveria haver nenhuma.

Alternativamente, concordo com o Raimundo.

A ESR poderia ser transformada na PE por pseudo consenso atual e a votação obrigatória em todas as discussões de eliminação por consenso, como forma de ratificar um consenso verdadeiro e não óbvio.

--Arthemius x (discussão) 12h39min de 16 de outubro de 2013 (UTC)

Vulcan, algum exemplo de PE q na cash back galera bet opinião deveria ter ido para ESR?

Rjclaudio msg 13h50min de 16 de outubro de 2013 (UTC)

Não considero necessário ficar colocando links aqui, ou apontar o dedo para editores e causar incômodo em algum deles, a intenção não é essa.

Só vejo que algumas ECs são óbvios casos de eliminação(páginas totalmente fora de contexto enciclopédico) que nem precisariam ser discutidos, e esses casos mais óbvios se não se enquadrarem nas regras de ER poderiam ir para ESR.

São processos mais rápidos e menos burocráticos, assim todos ganham, economiza tempo dos proponentes, dos outros editores e de eliminadores/administradores.

TheVulcan (discussão) 14h37min de 16 de outubro de 2013 (UTC)

Prazo curto de ESRs [editar código-fonte]

Andei vendo que na anglófona é 7 dias de prazo para as ESR, na nossa atualmente é 4 dias.

Não é pouco tempo para o tamanho da nossa comunidade e para o número reduzido de eliminadores e administradores? Me parece que isso sobrecarrega para eles e para quem quer conferir e tentar melhorar alguma das páginas(os casos salváveis que vejo a maioria é por falta de algumas fontes).

Será que não seria melhor ampliar esse prazo? TheVulcan (discussão) 08h42min de 23 de outubro de 2013 (UTC)

Concordo Há editores que somente podem editar nos finais de semana.

--Raimundo57br (discussão) 10h14min de 23 de outubro de 2013 (UTC)

O prazo não é curto, é o suficiente.

Artigos enciclopédicos não passam pela dificuldade em se encontrar fontes, quem precisa de uma vida para achar algo que comprove relevância mas não conseguem são os temas sem notabilidade.

A Wikipédia não baliza seu funcionamento com base na disponibilidade de tempo de seus usuários para acessarem internet.

O assunto tempo de aumento de prazo foi discutido e não notei nada desde então que indique que o aumento seja útil ao projeto.

Fabiano msg 19h51min de 23 de outubro de 2013 (UTC)

A Wikipédia deve sim considerar que nem todos os seus editores são editores em tempo integral; Quanto ao debate anterior, já se passaram mais de 30 meses, consensos podem mudar.

--Raimundo57br (discussão) 00h11min de 24 de outubro de 2013 (UTC) Porque o nosso prazo

tem que ser inferior ao da Wiki-en?--Raimundo57br (discussão) 00h13min de 24 de outubro de 2013 (UTC)

Discordo do aumento de prazo em ESR, o tempo atual é bem adequado a este tipo de eliminação quase rápida.

Hºlfz > (d) 01h08min de 24 de outubro de 2013 (UTC)

A Wikipédia não tem que considerar nada, as contribuições dos usuários são voluntárias e não dão qualquer tipo de "premiação".

Consenso pode mudar se ocorrer algo que justifique a mudança, "eu acho que deve aumentar", não é suficiente.

Na Wiki-en muito lixo que aqui vai para ESR e mesmo PE, é eliminado por ER.

Fabiano msg 01h59min de 24 de outubro de 2013 (UTC) Eu percebi que algumas páginas que vão para ESR deveriam ir para ER mesmo (assim como algumas que vão para PE deveriam ir para ESR).

Currículo e Spam deveriam ir para ER direto, por exemplo, por que não é assim? Aliás algumas novas regras de ER foram aprovadas recentemente em Wikipédia:Esplanada/propostas/Critérios adicionais para ER (18set2013), precisaria colocar em prática isso.

TheVulcan (discussão) 02h13min de 24 de outubro de 2013 (UTC)

A Wikipédia não tem que considerar nada, as contribuições dos usuários são voluntárias e não dão qualquer tipo de "premiação".

Consenso pode mudar se ocorrer algo que justifique a mudança, "eu acho que deve aumentar", não é suficiente.

Na Wiki-en muito lixo que aqui vai para ESR e mesmo PE, é eliminado por ER.

Fabiano 01h59min de 24 de outubro de 2013 (UTC)

Fabiano: A comunidade deve sim fazer considerações/avaliações para determinar qual política é a mais adequada.

Vulcan: A questão é saber como separar o joio do trigo, o que é SPAM e o que é currículo no caso concreto? Por mim acabaria com a ESR e teria somente ER e eliminação por arbitramento.

--Raimundo57br (discussão) 10h37min de 24 de outubro de 2013 (UTC) Não consigo imaginar a Wikipédia sem ESR, a meu ver precisa existir um processo intermediário.

TheVulcan (discussão) 13h54min de 28 de outubro de 2013 (UTC)

Aliás, aumentando o prazo das ESR daria para expandir esse limite: Citação: WP:ESR escreveu: «múltiplas marcações, entende-se 4 páginas.

» para um valor maior.

TheVulcan (discussão) 13h54min de 28 de outubro de 2013 (UTC)

Creio que o número de 4 pode ser ampliado para 10.

--Raimundo57br (discussão) 20h02min de 28 de outubro de 2013 (UTC) Eu já propus tirar esse limite rígido e deixar o limite variável, mas não houve consenso.

--Mister Sanderson (discussão) 13h34min de 3 de novembro de 2013 (UTC) Melhor um limite definido, aonde há subjetividade abre margem para abusos, mas provavelmente se houver uma proposta para ampliar isso terá que ser via votação a decisão, cada um acha melhor um valor, não haverá consenso.

TheVulcan (discussão) 13h38min de 3 de novembro de 2013 (UTC)

Estou passando por um impasse e venho aqui discutir algumas regras que, ao meu ver, não estão claras.

Nessa página fica claro que Páginas de Usuário não devem ser utilizadas para manutenção de artigos que foram apagados pela comunidade.

fica claro que Páginas de Usuário não devem ser utilizadas para manutenção de artigos que foram apagados pela comunidade.

Nessa página e nessa página são incentivados (de forma indireta) a utilização de subpáginas de usuário para a criação de rascunhos de artigos.

e são incentivados (de forma indireta) a utilização de subpáginas de usuário para a criação de rascunhos de artigos.

Por fim, nessa página é recomendado (de forma direta) a utilização de subpáginas de usuário

para testes.

Afinal, subpáginas de usuário, podem ou não podem ser utilizadas para a manutenção de artigos?

No meu entendimento, eu suponho que existam três respostas possíveis:

Subpáginas de usuário PODEM ser utilizadas para rascunhos/testes pois estão fora do domínio principal.

Subpáginas de usuário NÃO podem ser utilizadas para rascunhos/testes.

Subpáginas de usuário PODEM ser utilizadas para rascunhos/testes DESDE QUE o conteúdo não tenha sido removido por consenso.

Sobre a última opção, ainda fica uma questão: e se uma subpágina for a respeito de uma página removida por consenso (por ER5), porém o conteúdo da mesma for diferente do conteúdo presente no momento do consenso (pois foi/está sendo melhorada)? Nesse caso, ela pode existir? --Diego Queiroz (discussão) 15h01min de 16 de outubro de 2013 (UTC);

Voto na opção 1, embora existam conteúdos que não possam estar em subpáginas de editores (ex: difamação, VDA)--Raimundo57br (discussão) 15h04min de 16 de outubro de 2013 (UTC)

Não está ocorrendo votação.

--Mister Sanderson (discussão) 15h04min de 16 de outubro de 2013 (UTC) ??? Se as quatro páginas que você linkou dizem que pode usar subpágina para criar artigo, de onde lhe surge a dúvida sobre ser permitido ou não?--Mister Sanderson (discussão) 15h04min de 16 de outubro de 2013 (UTC) Na verdade, existe uma contradição entre a primeira página indicada e as outras três, pois não fica claro se uma regra de uso da página de usuário se aplica às subpáginas de usuário.

Essa questão gerou esse impasse.

Inclusive, minha insistência em manter o rascunho gerou um pedido de bloqueio em meu nome, que estou aguardando avaliação.

--Diego Queiroz (discussão) 15h25min de 16 de outubro de 2013 (UTC) Não vejo qual seria o problema de usar subpágina de usuário para criar rascunhos dos artigos.

As subpáginas são justamente para essas coisas.

--Mister Sanderson (discussão) 16h36min de 16 de outubro de 2013 (UTC)

Não vejo contradição absolutamente nenhuma (e cada vez há menos pachorra para este tipo de wikiadvocacia) .

Só há "falta de clareza" para quem queira subverter as regras.

A primeira regra refere-se a um uso específico das PU: manutenção de páginas eliminadas.

As outras referem-se a outro tipo de usos.

E o que se passa é que quem abriu esta discussão não quer respeitar a primeira regra (ver [[Wikipédia:Páginas para eliminar/Usuário:Barrios/Partido Federalista (Brasil)]]).

Nos tempos que correm, em que há milhares de sítios onde se podem partilhar conteúdos, qual é o argumento para se manterem conteúdos contestados em PU? --Stegop (discussão) 15h30min de 16 de outubro de 2013 (UTC)

Há falta de clareza sim.

Qual seria meu interesse de subversão em manter uma página sobre um partido que não dou a menor importância? Apenas me senti ofendido por ter sugerido a criação da página ao usuário novato por acreditar ser a melhor sugestão a se fazer e, de repente, ser surpreendido com uma marcação de ER seguido de um pedido de bloqueio, como se eu fosse um vândalo qualquer caçando problemas.

--Diego Queiroz (discussão) 21h04min de 16 de outubro de 2013 (UTC)

Artigos podem ser recriados a qualquer momento mesmo quando eles já foram eliminados em PE, desde que tenha conteúdo significativamente diferente da versão eliminada (suponho que signifique: os motivos da eliminação não sejam mais válidos).

Assim, contanto que a subpágina do usuário já esteja desde o início (desde a primeira versão) rebatendo os motivos da eliminação não vejo problema.

Caso contrário, por mais que o usuário 'esteja construindo a página', nunca saberemos se um dia ela estará adequada aos nossos padrões, sendo bem possível que ela fique eternamente ali

como subpágina e servindo como forma de manter uma página eliminada.

Rjclaudio msg 15h46min de 16 de outubro de 2013 (UTC)

Para evitar que subpáginas sejam mantidas por muito tempo, talvez fosse adequado se instaurar um prazo para a permanência de tais páginas.

Assim evitaria "testes eternos".

--Diego Queiroz (discussão) 21h04min de 16 de outubro de 2013 (UTC)

O termo subpágina, é apenas uma nomenclatura para diferenciar a página de usuário e página de discussão de usuário de outras que são utilizadas como arquivos, testes e afins.

Todas estão ao abrigo de Wikipédia:Página de usuário que determina claramente que não podem ser utilizadas para manutenção de conteúdo eliminado por decisão da comunidade, item 8 da seção Não pode ser usada para....

Desafio aos doutos wikiadvogados que já (como era de supor) sairão em defesa da burla que apresentem uma página de testes de usuário que não tenha o título: Usuário:Nome do usuário/Testes ou Usuário:Nome do usuário/Título .

Se tem o nome do usuário é uma página de usuário; qualquer interpretação fora disto é apenas uma forma de tentar manter vergonhosamente artigos que a comunidade decidiu eliminar.

Fabiano msg 20h36min de 16 de outubro de 2013 (UTC) E apenas para não deixar passar, não importa onde a página se localiza; a Wikipédia é única e tudo nela está sujeito as suas regras.

Fabiano msg 20h39min de 16 de outubro de 2013 (UTC)

O termo subpágina, é apenas uma nomenclatura para diferenciar a e de outras que são utilizadas como arquivos, testes e afins.

Todas estão ao abrigo de Wikipédia:Página de usuário que determina claramente que não podem ser utilizadas para manutenção de conteúdo eliminado por decisão da comunidade, item 8 da seção .

Desafio aos doutos wikiadvogados que já (como era de supor) sairão em defesa da burla que apresentem uma página de testes de usuário que não tenha o título: ou .

Se tem o nome do usuário é uma página de usuário; qualquer interpretação fora disto é apenas uma forma de tentar manter vergonhosamente artigos que a comunidade decidiu eliminar.

Fabiano 20h36min de 16 de outubro de 2013 (UTC)

De fato essa é uma possível interpretação, mas nunca houve consenso sobre isso.

A falta desse consenso pode ser embasada nos comentários do MisterSanderson e Raimundo57br logo acima que expressam pareceres favoráveis ao uso de subpáginas para testes.

--Diego Queiroz (discussão) 21h04min de 16 de outubro de 2013 (UTC) Eu não falei de testes.

Testes são coisa totalmente diferente e que não suscitam controvérsia alguma.

Falei de se fazer rascunhos de artigos.

--Mister Sanderson (discussão) 02h03min de 17 de outubro de 2013 (UTC) Desculpe se acidentalmente coloquei palavras em cash back galera bet boca, é que na minha interpretação é tudo a mesma coisa.

Digo isso pois, de uma forma geral, página de testes/rascunho/whatever são páginas cujo conteúdo pode ou não cumprir critérios adequados para se manter como artigo no domínio principal, mas que possuem vida curta ou caráter transitório.

--Diego Queiroz (discussão) 03h41min de 17 de outubro de 2013 (UTC)

Tópico completamente descabido.

As regras são extremamente claras e isto não passa de WP:Subversão do sistema, inventando problemas onde não existem só para provar um ponto de vista.

Antero de Quintal (discussão) 20h56min de 16 de outubro de 2013 (UTC)

[conflito] O que não falta são exemplos de subpáginas de usuários que são usadas para desenvolver artigos, com alguns dos atuais artigos destacados tendo sido desenvolvidos assim, e até o programa de Wikipédia na educação recomenda usar subpáginas de usuário para desenvolver artigos.

Nenhuma página de usuário ou subpágina de usuário pode ser usada para manter conteúdo que a comunidade decidiu eliminar, do mesmo jeito que nenhuma página do domínio principal pode

ter conteúdo que a comunidade decidiu eliminar.

Mas do mesmo jeito que no domínio principal é possível recriar um artigo eliminado em PE (se cumprir algumas condições) não vejo pq não se poderia fazer o mesmo em uma subpágina de usuário (se também cumprir essas condições).

Seria meio absurdo criarem um novo artigo para uma página eliminada, e se esse texto fosse para o domínio principal ele seria mantido mas se fosse para uma subpágina do usuário para melhorar ainda mais o texto antes de publicá-lo ele seria eliminado, estaríamos incentivando a pessoa a publicar logo no domínio principal (onde seria aceito) mesmo que ele ainda pudesse melhorá-lo.

Rjclaudio msg 20h58min de 16 de outubro de 2013 (UTC)

Quem está escrevendo sobre proibir o desenvolvimento de artigos que poderão no futuro estar no domínio principal? Aqui pelo menos da minha parte o caso é claro, o artigo em questão passou por PE e foi eliminado por não cumprir os critérios do projeto.

Passado meses da PE nada mudou, se nada mudou e falta de fontes que comprovem algo diferente é a maior prova de que o caso é de simples burla as regras.

Na última mensagem do responsável por usar a Wiki para divulgar o partido é clara e objetiva: Ok Blza! E agora? que vamos fazer? submetemos pra ver no que que dá? Acredito que não tem muito o que botar mais Barrios - 22h35min de 18 de setembro de 2013 (UTC).

Fabiano msg 21h09min de 16 de outubro de 2013 (UTC)

Caro colega, eu poderia replicar cash back galera bet argumentação, mas esse espaço é para discussão de "Utilização de subpáginas de usuário para rascunho de artigos".

Se quer discutir o caso particular que motivou essa discussão, recomendo fazê-lo na página apropriada, pois o caso sequer foi exposto aqui.

--Diego Queiroz (discussão) 21h23min de 16 de outubro de 2013 (UTC)

Comentário O assunto também foi discutido aqui: Wikipédia:Pedidos/OutrosEncerrar_PE.

Existem uma questão que precisa ficar bem clara desde o início para evitar ruídos: O debate aqui não é sobre o artigo e sim sobre a "brecha" nas regras.

Posso criar um artigo que num primeiro momento não atende as regras do projeto, ou todas as regras se aplicam desde o primeiro instante? Se o entendimento da comunidade é que as regras se aplicam desde o primeiro momento, ótimo! Que se aplique então mas isto não é claro em lugar algum.

Há incentivo ao uso de subpáginas para criar/rascunhar artigos e é comum realizar traduções de artigos em subpáginas.

OTAVIO1981 (discussão) 21h27min de 16 de outubro de 2013 (UTC)

Comentário Após um pouco de investigação, notei que a suposta "regra" que alguns estão se embasando sobre a impossibilidade de utilizar a PDU para manutenção de artigos NUNCA foi processo de consenso.

Ela foi incluída pelo usuário OS2WARP nessa edição sem qualquer tipo de discussão sobre o assunto.

Inclusive, um usuário IP fez um comentário sobre a edição ser arbitrária na época mas, infelizmente, foi ignorado.

--Diego Queiroz (discussão) 00h19min de 17 de outubro de 2013 (UTC)

Por isso que estamos aqui agora.

Se nada foi consenso, nenhuma regra foi quebrada.

:) --Diego Queiroz (discussão) 01h48min de 17 de outubro de 2013 (UTC)

Sugiro que leia Wikipédia:Status quo, é claro que cash back galera bet tentativa de burlar é uma quebra das regras do projeto.

Fabiano msg 02h15min de 17 de outubro de 2013 (UTC)

O OTAVIO1981 definiu bem a questão mais ampla da discussão: Citação: Posso criar um artigo que num primeiro momento não atende as regras do projeto, ou todas as regras se aplicam desde o primeiro instante? .

Isso inclui não apenas as regras de recriação de artigo eliminado e ER5, mas também as outras regras de ER (em especial spam e currículo), VDA (copiar de vários sites para depois arrumar), e

outras coisas.

Rjclaudio msg 01h40min de 17 de outubro de 2013 (UTC)

Concordo Mas é importante salientar aos defensores da ideia de forçar que as regras sejam aplicadas desde o primeiro momento, é que a aprovação de uma regra rígida como essa, implica na proibição da prática de utilização de subpáginas para a realização de qualquer tipo de teste e rascunho.

Na minha opinião é preciso ser maleável com relação a isso.

--Diego Queiroz (discussão) 01h48min de 17 de outubro de 2013 (UTC)

Citação: Diego Queiroz escreveu: «implica na proibição da prática de utilização de subpáginas para a realização de qualquer tipo de teste e rascunho.

» Mentira, o que está se discutindo aqui é desrespeito as decisões da comunidade em uma PE. Ninguém defendeu a proibição de usar as páginas para fazer testes ou aprimoramentos, quem trouxe esta tese absurda para o debate foram os defensores da burla as regras, que de propósito misturaram as coisas para dar impressão que existe qualquer similaridade entre o uso correto e a burla.

Todas as páginas da Wikipédia estão ao abrigo de suas regras, usuário não pode fazer SPAM, VDA ou qualquer outro tipo de burla as regras, defender isto é pregar a favor da indecência.

Páginas de usuário são parte da Wikipédia, não são um blog a parte.

O que estão sugerindo com este "brilhante" argumento, que algum usuário pode criar uma página com VDA, desrespeito ao URC e que isto deve ser mantido por que não está no domínio principal, não está no domínio Wikipédia e sim neste mundo paralelo que estão tentando criar do subdomínio usuário e que um dia talvez ele melhore e o tema seja enciclopédico.

Que tal aos administradores que estão levantando esta tese irem até ao histórico de eliminações e comecem a restaurar todas as páginas de usuário (o mundo paralelo da Wikipédia segundo esta tese dantesca) que foram eliminadas por serem SPAM, VDA e outras, afinal não fazem parte da Wikipédia.

Não se esqueçam de desbloquear as várias contas de propósito único que foram bloqueadas por usar de forma indevida, afinal quem faz isto no domínio sub, não estavam fazendo nada demais.

Fabiano msg 02h15min de 17 de outubro de 2013 (UTC)

Conteúdo que foi eliminado (principalmente em votação) só pode ser restaurado em caso de erro e o URC é extremamente específico nas limitações de seu uso ao domínio principal.

As regras precisam ser claras para os administradores usarem as ferramentas do contrário os pedidos mofam.

Do jeito que está, qualquer um pode começar um novo artigo em subpágina tendo sido ele recentemente votado ou não sem que exista a menor perspectiva de um dia ir ao domínio principal.

A teoria de que as regras se aplicam igualmente a todos os domínios se existe, não é seguida na prática em várias situações.

E a teoria de que página e subpágina são a mesma coisa não pode se aplicar pelo menos a WP:PU que explica uma diferenciação suficiente para que serve cada uma.

E está havendo um claro mal entendimento aqui em relação a minha posição: o que eu gostaria de ver com clareza é que regra proíbe um usuário de fazer qualquer tipo de rascunho ou teste de artigo em subpágina própria tendo sido ele votado recentemente ou não.

OTAVIO1981 (discussão) 12h28min de 17 de outubro de 2013 (UTC) Me parece oportuno debater uma mudança nas regras, para saber em que situações um conteúdo eliminado pode ser objeto de reparos.

--Raimundo57br (discussão) 05h11min de 17 de outubro de 2013 (UTC) Não é oportuno pois está misturando outro assunto bastante controverso.

Por favor, não insista nisso.

Conteúdo eliminado deve permanecer eliminado salvo erro.

OTAVIO1981 (discussão) 12h28min de 17 de outubro de 2013 (UTC)

Proposta de regra sobre páginas de testes e rascunho [editar código-fonte]

Proposta de regra sobre páginas de testes e rascunho (aguardando comentários)

Páginas de testes e rascunho Página de testes e rascunho são páginas cujo conteúdo pode ou não cumprir critérios adequados para se manter no domínio principal, mas que possuem vida curta ou caráter transitório.

Tais páginas devem obrigatoriamente ser criadas no local apropriado da Página de testes ou como subpágina da Página de usuário.

Uma vez criada, ela é de responsabilidade do usuário que a criou.

Quando a página de testes for criada na forma de subpágina da Página de Usuário, seu conteúdo NÃO deve ser mantido por mais de 30 dias, ou poderá ser eliminada por ERu1 (uso impróprio da página de usuário).

Além disso, o conteúdo das páginas de teste não pode conter, sob hipótese alguma ou caráter transitório, conteúdo ofensivo, calunioso ou protegido por direitos autorais podendo ser removido imediatamente por qualquer usuário.

, ou poderá ser eliminada por ERu1 (uso impróprio da página de usuário).

Além disso, o conteúdo das páginas de teste não pode conter, sob hipótese alguma ou caráter transitório, conteúdo ofensivo, calunioso ou protegido por direitos autorais podendo ser removido imediatamente por qualquer usuário.

As páginas de testes podem ser utilizadas para manutenção de páginas anteriormente removidas por consenso, desde que o objetivo da manutenção seja melhorar a qualidade do artigo de modo a satisfazer as carências apontadas no momento de cash back galera bet eliminação, sempre respeitando os prazos aqui estipulados.

Uma vez que o conteúdo da página de testes não seja mais necessário, ela deve ser removida pelo usuário responsável utilizando ER1.

Caso o conteúdo da página de testes venha a se tornar um artigo, seu conteúdo deve ser copiado no último estado válido para uma nova página no domínio principal, ou seja, a página não deve ser movida para evitar que histórico irrelevante seja movido para o domínio principal. utilizando ER1.

Caso o conteúdo da página de testes venha a se tornar um artigo, no último estado válido para uma nova página no domínio principal, ou seja, a página não deve ser movida para evitar que histórico irrelevante seja movido para o domínio principal.

A partir do momento que a página for criada no domínio principal, estará sujeita às avaliações da comunidade segundo os critérios de notoriedade e verificabilidade vigentes no momento de cash back galera bet criação.

O que acham? Mesmo que concordem, destaquei em vermelho pontos que eu acredito que ainda devam ser discutidos.

Além disso, existe uma "brecha conhecida": alguém pode ficar criando várias subpáginas para estender o prazo estipulado.

Não tenho ideias de como isso pode ser evitado.

--Diego Queiroz (discussão) 12h16min de 17 de outubro de 2013 (UTC)

O ponto 3 não é possível de implementar pois não é a prática aceita da comunidade e vai contra WP:PE e WP:PU.

Se um editor quiser rascunhar um tema recentemente votado vai precisar começar do zero.

Alguns até veem com bons olhos passar as fontes para o usuário utilizar se estiverem disponíveis na internet mas também não é formalizada a situação.

Se não tiver fontes é impensável repassar o conteúdo pois este é outro tema bastante debatido e se a ideia é incentivar a confecção do artigo da forma correta é um incentivo ao errado passar o que não tem fontes.

A primeira coisa que o editor tem que aprender a fazer é pesquisar para poder colocar as fontes. 30 dias é uma eternidade e qualquer um pode pedir para eliminar a página se o prazo tiver expirado.

OTAVIO1981 (discussão) 12h36min de 17 de outubro de 2013 (UTC) Otávio, dizer que uma proposta de nova regra não é válida pois viola uma regra anterior, contraria o enunciado do 5º Pilar, a partir do qual, deve-se entender que norma posterior revoga norma anterior.

--Raimundo57br (discussão) 12h54min de 17 de outubro de 2013 (UTC) Aff, pra quê criar regra

pra isso? {{Discordo}} por ser excessiva.

Se alguém abusar de páginas de teste, bloqueia-se o filho da mãe e apaga-se o que ele fez, é tão simples.

Agora tem que ter um monte de pontinhos a serem conferidos antes?--Mister Sanderson (discussão) 21h44min de 18 de outubro de 2013 (UTC)

Discordo do prazo de 30 dias, as vezes um editor que trabalhar mais no artigo antes de colocá-lo no ar, as vezes um editor começa um rascunho e é vítima de uma falta de tempo; Concordo com as restrições à conteúdo ofensivo, calunioso ou protegido por direitos autorais; Qual o problema de criar subpágina na PDU?--Raimundo57br (discussão) 12h47min de 17 de outubro de 2013 (UTC)

Considero oportuno informar sobre a existência de dessa proposta, que tem um teor semelhante.--Raimundo57br (discussão) 12h50min de 17 de outubro de 2013 (UTC) Raimundo, por favor, sem oportunismos.

Ao trazer para debate para outros assuntos você atrapalha a discussão que precisa ser focada para chegarmos a algum lugar.

OTAVIO1981 (discussão) 13h10min de 17 de outubro de 2013 (UTC) Otávio: Não se trata de oportunismo, pois há estreita conexão entre as questões suscitadas nesse tópico e a proposta aqui debatida, pois o debate tem como objeto as possibilidades de restauro/reparo de conteúdo eliminado.

--Raimundo57br (discussão) 13h22min de 17 de outubro de 2013 (UTC) Otávio: Não acho que vai contra a regra de WP:PE e WP:PU.

A ideia é apenas de oficializar as subpáginas de usuário como um local apropriado para a execução de testes.

Seria como responder a cash back galera bet pergunta: Pergunta: Posso criar um artigo que num primeiro momento não atende as regras do projeto, ou todas as regras se aplicam desde o primeiro instante? Resposta: Pode criar SIM, desde que seja em um local apropriado para testes. Uma vez no domínio principal, deve atender as regras do projeto a partir do primeiro instante. Note que essa resposta é válida segundo as regras vigentes: afinal, duvido que alguém monitore se a Página de testes está sendo utilizada ou não para manutenção de conteúdo removido por consenso (pois lá é considerado um local apropriado para testes).

--Diego Queiroz (discussão) 16h53min de 17 de outubro de 2013 (UTC) Complementando: Assim como a WP:Página de testes possui prazo de validade, acredito que as subpáginas da PDU que forem utilizadas para a mesma finalidade também devem ter um prazo de validade (por isso a sugestão de 30 dias, que pode ser ampliada/reduzida).

Inclusive, poderíamos instituir um prefixo obrigatório para diferenciar tais páginas.

--Diego Queiroz (discussão) 16h57min de 17 de outubro de 2013 (UTC) A respeito do prazo de validade, eu tenho uma sugestão mais flexível.

Os artigos na página de teste não tem prazo de validade porém podem ser indicados para ESR (ou ER, dependendo do caso) a qualquer momento se for detectado que não atendem aos critérios mínimos para ir ao domínio principal.

OTAVIO1981 (discussão) 17h06min de 17 de outubro de 2013 (UTC) Deve-se tratar as subpáginas de editores com o mesmo rigor do domínio principal?--Raimundo57br (discussão) 17h58min de 17 de outubro de 2013 (UTC) Sim.

Se uma subpágina de testes para rascunhar ou esboçar artigos é questionada ela deve receber o mesmo tratamento que uma do domínio principal.

OTAVIO1981 (discussão) 20h20min de 17 de outubro de 2013 (UTC) Porque?? Considere o paradigma da wiki-es (descrito logo abaixo)--Raimundo57br (discussão) 20h23min de 17 de outubro de 2013 (UTC) Aliás, gostaria de lembrar que na wiki-es existe uma msg no topo de subpáginas de editores: que informa que "aquele não é um espaço enciclopédico, mas um espaço de trabalho pessoal".

--Raimundo57br (discussão) 17h03min de 17 de outubro de 2013 (UTC) Otávio: Mas nesse caso, se uma página de teste pode ser questionada, então o "teste" fica inviabilizado.

Ao meu ver, páginas de teste devem ser tratadas de forma especial, pois se forem tratadas da

mesma maneira, então não há razão para existirem.

O problema em permitir que páginas de teste sejam contestadas é que fatalmente você terá páginas "em construção" sendo eliminadas, o que é muito frustrante.

Imagina você começa a traduzir um artigo em uma página de teste e, antes que você termine, alguém propõe cash back galera bet eliminação por ER? Não seria nada legal.

--Diego Queiroz (discussão) 20h43min de 17 de outubro de 2013 (UTC)

Para mim, testes são testes.

As páginas de usuário poderiam ser utilizadas para fazer qualquer coisa, mas apenas como teste.

Estes testes não deveriam sequer ser visíveis por outros usuários, mas não creio que isso seja possível por diversos motivos.

Outra opção seria criar uma regra em que a permanência dos "testes" fosse limitada a 24 horas. Após isso deveriam ser apagados.

Mas aqui também existem motivos que impedem essa solução.

Agora, fazer testes e salvar o conteúdo no próprio computador, poderia ser uma solução viável e possível...

Criar páginas que seriam salvas no próprio computador do usuário, onde ele possa realizar seus testes, criar e desenvolver artigos.

Tenho certeza que não é uma tarefa complicada para ser programada.

Assim, não importa o conteúdo, pois este só estaria disponível para o próprio criador, até que seja inserido/publicado no respectivo domínio.

Tonelada D C 17h17min de 17 de outubro de 2013 (UTC)

Qual o motivo para limitar o tempo dos testes? Por que criar mais dificuldades para os editores? (obrigatoriedade de salvar no seu próprio computador o conteúdo de seus rascunhos) Queremos, ou , não queremos aumentar o índice de retenção de editores?--Raimundo57br (discussão)

17h50min de 17 de outubro de 2013 (UTC) Exatamente o que penso, não há motivos para limitar o tempo.

Ou no próprio computador ou em uma área acessível apenas ao usuário e/ou administradores.

Seria algo simples e transparente ao usuário.

Na realidade, um usuário leigo desatento nem perceberia a diferença.

A ideia é justamente essa...

Aumentar o índice de retenção de editores, pois com esse modelo, não ter-se-ia que ficar discutindo se o que está na página de testes pode ou não pode...

Poderia ter qualquer coisa, já que o acesso seria restrito a seu criador e, se for o caso, a administradores.

Mas este último não creio ser necessário.

Tonelada D C 18h37min de 17 de outubro de 2013 (UTC) Caros, suas ideias são ótimas mas fogem do propósito desse tópico.

Não se discute regras sobre um sistema computacional que não existe.

Alterações de sistema não devem ser vistas como algo simples de ser executado sob nenhum ponto de vista (faço doutorado em Eng. de Computação e sei do que estou falando).

Sugiro que essa discussão se baseie no sistema que possuímos nesse momento e não no sistema que vislumbramos ter no futuro.

--Diego Queiroz (discussão) 20h43min de 17 de outubro de 2013 (UTC) Discordo que esteja fugindo do propósito do tópico, que é encontrar uma solução para o problema proposto.

Sim, se discutem estas regras para que o sistema que existe seja aprimorado.

Não há nenhuma alteração que não pode ser feita, desde que bem planejada.

Não há falta de voluntários para desenvolver o que for proposto.

Você mesmo, como engenheiro da computação, deveria propor uma solução baseada em um sistema a ser desenvolvido! Mãos a obra! E não pense que a solução proposta é complexa ou impossível, pois de repente chega um desavisado e, por não saber ser impossível, vai lá e faz!

Tonelada D C 21h24min de 17 de outubro de 2013 (UTC) Concordo com tudo que você disse.

E falou muito bem: para que alterações sejam feitas, é necessário planejamento e no final, tudo se torna possível.

Mas enquanto esse planejamento e essas ideias não se transformarem em um produto, é necessário uma solução imediata.

Esse planejamento pode até ocorrer em paralelo a essa discussão, mas em outro lugar.

Em resumo, aqui estamos discutindo políticas e não métricas de sistema.

--Diego Queiroz (discussão) 21h49min de 17 de outubro de 2013 (UTC) Desculpe se estou no lugar errado, mas é que não vi isso escrito em nenhum lugar.

Poderia me indicar onde está escrito que este assunto não pode ser discutido aqui ou que me impede de manifestar essa opinião aqui? Aproveitando de cash back galera bet boa vontade, poderia indicar qual o lugar adequado para discutir este assunto especificamente? Grato.

Tonelada D C 22h04min de 17 de outubro de 2013 (UTC) Sem problemas.

A página oficial do MediaWiki, software utilizado pela Wikipédia e todos projetos da WikiMedia, é mediawiki.org/wiki/MediaWiki.

Lá é o local apropriado para sugerir alterações no sistema.

:) --Diego Queiroz (discussão) 22h17min de 17 de outubro de 2013 (UTC)

Discordo, proposta casuística e com intenção do autor de promover subversão das regras sobre as páginas de usuário.

Não me admira que o usuário que sugere a criação da Wiki almanaque as custas dos doadores se manifeste a favor e repita os mesmos argumentos já rebatidos em outras discussões a exaustão.

Não é necessário aumentar o número de usuários que desrespeitam as regras, a Wikipédia em língua portuguesa tem demais.

Esta tentativa de misturar artigos possivelmente enciclopédicos e traduções como já citado para criar a falsa impressão que serão proibidos é uma mentira deslavada.

A única questão é que conteúdo que a comunidade decidiu eliminar em PE não pode ser mantido na Wikipédia, não existe Wikipédia divisão 1, Wikipédia divisão 2, Wikipédia divisão 3 e assim por diante.

A Wikipédia é única e todas as páginas estão ao abrigo de suas regras.

Fabiano msg 20h28min de 17 de outubro de 2013 (UTC)

Discordo Não há brecha.

É absurdamente forçado colocar num mesmo balaio traduções e rascunhos com páginas eliminadas.

Coincidência ou não, o assunto nunca foi polêmico e agora, depois do caso do tal partido, estamos aqui.Factóide.

José Luiz disc 21h48min de 17 de outubro de 2013 (UTC)

Fabiano: Não se trata de proposta casuística; Propor alteração de regras não é subverter o sistema, é permitido pelo 5º Pilar; O custo do que proponho (área de reparo de artigos) é irrelevante; Precisamos de editores que melhorem o conteúdo; Não há mentira nenhuma - Wikipédia:Não dissemine a desconfiança; Não ficou demonstrado que meus argumentos foram refutados; Na Wikipédia existem diferentes domínios; Seja razoável, facilite o consenso!!!--

Raimundo57br (discussão) 23h35min de 17 de outubro de 2013 (UTC)

Zé: Não se precipite, vamos discutir com calma: o que pode ser objeto de reparos e o que deve ser eliminado de qualquer domínio.

--Raimundo57br (discussão) 23h36min de 17 de outubro de 2013 (UTC)

Mentira, mentira e repetirei quantas vezes for necessário.

Fora os defensores da burla a Wikipédia:Página de usuário, ninguém falou em proibir a criação de subpáginas para testes, traduções e afins.

Tratasse de conteúdo eliminado por decisão da comunidade e as decisões desta são soberanas.

Foi bom citar: a Wikipédia tem domínios diferentes.

A Wikipédia, única, que abriga todas as páginas e estas estão sobre suas regras.

Não gosta das regras? Sem problemas, o Google disponibiliza sites e blogs de graça, lá ninguém vai escrever sobre regras, lá pode colar e copiar todos os artigos que sejam eliminados por

decisão da comunidade garantindo que os "livros não serão queimados" (esta citação entre aspas é uma ironia).

Fabiano msg 23h55min de 17 de outubro de 2013 (UTC)

Fabiano: Se vc repete, infelizmente, também tenho que repetir, não há mentira nenhuma - Wikipédia:Não dissemine a desconfiança; Não se trata de defesa de burla, mas de debate que pretende aperfeiçoar as regras (5º Pilar); A existências de diferentes domínios, permite a existência de diferentes critérios de eliminação.

--Raimundo57br (discussão) 00h52min de 18 de outubro de 2013 (UTC)

Discordo de qualquer alteração sugerida, principalmente essa ideia insana de limitar a 30 dias o uso de subpáginas.

Estão vendo problema onde não há, isso de uso de subpáginas nunca deu problema, criaram essa confusão dos diabos aqui pra que?!...

TheVulcan (discussão) 00h15min de 18 de outubro de 2013 (UTC)

Nunca deu problema porque você nunca teve um trabalho em andamento na página de testes proposto para ER.

As regras não deixam claro o procedimento nesses casos e o objetivo meu aqui é tornar isso claro.

Já falei inúmeras vezes que os 30 dias foram apenas uma ideia, mas que podem ser argumentados no sentido de expandir/diminuir o tempo ou, até mesmo, não criar prazo algum.

--Diego Queiroz (discussão) 01h47min de 18 de outubro de 2013 (UTC) Pelo que eu me lembre nunca tive mesmo, mas isso parece ser um caso isolado, por isso eu falei que nunca deu problema.

Não faz sentido ficar apagando subpáginas de outros usuários que estão fazendo um rascunho, só se o próprio usuário pedir a eliminação por ER1 da subpágina dele.Sempre foi assim.

Vou deixar aqui para entender essa história:

Partido Federalista (Brasil):

17:45, setembro 17, 2013 Antero de Quintal (discussão | contribs) apagou a página Partido Federalista (Brasil) (Eliminação recorrente (VDA, ESR, MATRAD)) 23:07, setembro 11, 2013 Eric Duff (discussão | contribs) apagou a página Partido Federalista (Brasil) (Spam / propaganda / proselitismo religioso ou político (detalhes)) 00:16, setembro 10, 2013 Eric Duff (discussão | contribs) apagou a página Partido Federalista (Brasil) (5.

Página de aparecimento recorrente) 23:53, fevereiro 24, 2013 Maria Madalena (discussão | contribs) apagou a página Partido Federalista (Brasil) (PE WP:Páginas para eliminar/Partido Federalista (Brasil)) 10:59, março 4, 2010 Eric Duff (discussão | contribs) apagou a página Partido Federalista (Brasil) (: o conteúdo era: '{{er|1=20|2= Yanguas diz!-fiz 20h02min de 1 de março de 2010 (UTC)|3=Não cumpre WP:PARTI...}')

E em Wikipédia:Páginas para eliminar/Partido Federalista (Brasil) o fechador disse: Citação: Eliminado por unanimidade.

Diferentemente de Wikipédia:Páginas para eliminar/Libertários, este não possuía fontes fiáveis e independentes.

Madalena (discussão) 02h53min de 25 de fevereiro de 2013 (UTC)

Então o real problema, é que faltavam fontes fiáveis e independentes que estivessem provando que esse tal partido em formação existe e possui notoriedade para figurar na Wikipédia.

De acordo com as regras atuais se cumprir WP:PARTIDOS: Citação: Partidos que sejam objeto de debates, teses ou demais trabalhos no meio acadêmico; ou que foram por algum motivo objeto de inúmeras reportagens a nível nacional ou o WP:CDN geral, pode ter artigo aqui.

E pelo que eu saiba o Fabiano não costuma sair apagando subpáginas de outros usuários, pelo menos é primeira vez que vi isso acontecer.

Ele deve ter apagado de lá pois provavelmente o artigo estava em desacordo com as políticas atuais e iriam mover para o domínio principal e novamente seria apagado pelos mesmos motivos de antes.

Parece que ele fez isso de "forma preventiva", o que é estranho mesmo.

A forma usual seria deixar a pessoa terminar a página e, uma vez no domínio principal, analisar

se está ou não acordo com as políticas e recomendações.

A subpágina foi enviada para ER5 com a justificativa:

Regra 5 – Páginas de aparecimento recorrente que a comunidade decide eliminar sempre que apareçam.

Observações: Wikipédia:Páginas para eliminar/Partido Federalista (Brasil), páginas de usuário não servem para manter conteúdo eliminado por PE.

Proponente: Fabiano msg 02h51min de 16 de outubro de 2013 (UTC) Votação:

Wikipédia:Páginas para eliminar/Usuário:Barrios/Partido Federalista (Brasil)

GRS73, pelo que eu entendi dessa história toda aí, seria melhor deixar o usuário terminar o artigo na subpágina dele, e analisar o artigo só depois que tivesse ido para o domínio principal.

Analisar um trabalho pela metade não dá muito certo.

Talvez as pessoas que estivessem trabalhando no artigo naquela subpágina conseguissem deixar o artigo de uma forma que respeitasse as políticas de conteúdo da Wikipédia, melhor cancelar os processos de eliminação(vi que abriram uma Eliminação por consenso agora, melhor cancelar).

Deixem os editores interessados trabalharem no artigo naquela subpágina em paz, talvez a página esteja dentro dos padrões no futuro.

Se depois moverem para o domínio principal e mesmo assim estiver em desacordo com políticas de conteúdo qualquer um poderá enviar para ER5.

TheVulcan (discussão) 03h32min de 18 de outubro de 2013 (UTC)

Parece-me que o problema real seria a possível utilização de subpágina como espaço publicitário; Prática que teria trazido resultados pífios; Com tanta coisa para fazer no domínio principal, será que vale a pena perder tanto tempo debatendo o conteúdo de subpáginas de editores? Proponho uma alternativa menos conflituosa para evitar o uso de subpáginas de editores como "espaço publicitário":

Subpáginas de editores não podem ser utilizadas como espaço publicitário, mas, para evitar que a eliminação de subpáginas de editores possivelmente utilizadas como espaço publicitário resulte na eliminação de conteúdo de algo que possa futuramente ser incluído no domínio principal, quando houver suspeita de utilização de subpágina de editores como espaço publicitário, o editor será compelido a:

No período no qual não estiver trabalhando em melhoria do conteúdo, substituir o conteúdo por uma predefinição do tipo "Conteúdo em elaboração", de modo que quando quiser voltar a trabalhar no aprimoramento no artigo, reverta a colocação da predefinição e volte a trabalhar, recolocando a predefinição quando voltar a suspender os trabalhos.

--Raimundo57br (discussão) 04h22min de 18 de outubro de 2013 (UTC)

Concordo com todos os argumentos apresentados.

Além disso, apesar dos conflitos, eu não discordo completamente dos argumentos do Fabiano em querer remover a página.

Talvez eu mesma sugira cash back galera bet remoção no futuro, mas estava utilizando-a para ensinar os princípios da Wikipédia para um usuário novato e me senti extremamente ofendido quando foi feita a ER sobre o artigo ainda em andamento.

Sempre achei que as subpáginas eram um bom local para praticar tais ações.

Embora alguns editores tenham feito acusações contra mim de subversão, acredito que haja mesmo falta de clareza nas regras quanto a isso.

Por isso minha sugestão de instaurar um procedimento oficial para manter (ou não) páginas de rascunho e teste.

--Diego Queiroz (discussão) 14h15min de 18 de outubro de 2013 (UTC)

Com todo esse barulho e o tempo vai passando.

Já tem mais de um mês desde a última contribuição ao artigo.

Após isso, O artigo foi proposto para ER, o que foi revertido e proposto para PE.

Ou seja, em mais de um mês não houve nenhuma contribuição que adequasse o artigo às regras e o conteúdo que foi decidido pela comunidade que seria eliminado vai permanecendo.

Para mim, como já disse na PE, puro SPAM e abuso do espaço público.

Tonelada D C 13h48min de 3 de novembro de 2013 (UTC)

O texto seguinte foi movido de: Wikipédia:Esplanada/anúnciosLá vem o pato, pato aqui pato acolá quá quá

Anuncio que acho que pode ser interessante renomear o "teste do pato" para evitar casos como esse.

Não há problema em usar outro animal, não é?--Mister Sanderson (discussão) 12h49min de 15 de outubro de 2013 (UTC)

O bicho não foi escolhido aleatoriamente.

É uma referência a um dito muito comum nos EUA ("Walk like a duck, quack like a duck... It must be a duck!") e de uso corrente.

Ao traduzir, perde-se o contexto.

Eu desconheço uma frase equivalente no mundo lusófono.

José Luiz disc 13h14min de 15 de outubro de 2013 (UTC) Uma expressão que eu não conheço. Lembra-se do "chame uma pá de pá"? Não fazia sentido e foi renomeado para "dê nome aos bois".

Lembra-se do "bola de neve atravessar o inferno"? Nem temos neve! Foi mudado para "o inferno congelar".

Coisas que só fazem sentido em outra língua devem ficar em outra língua.

E se a nossa língua dá um sentido ofensivo, aí sim é que deve ser mudado.

--Mister Sanderson (discussão) 14h07min de 15 de outubro de 2013 (UTC)

Não sabia dessa estória de pato, mas não vejo problemas.

É só citar a ligação interna (pato; ou então, pato) para dirimir-se qualquer equívoco.

Em português conheço contudo uma parecida: "Se ouvir galopes em um haras, pense em cavalos, não em zebras".

Mas acho que trocar "pato" por "cavalo" ou mesmo zebra não iria resolver muito o problema não (rsrsrs) Lauro Chieza de Carvalho (discussão) 13h48min de 15 de outubro de 2013 (UTC)

"Onde há fumaça há fogo" parece ter algo a ver, mas esse do haras também parece bom.

Mudar "teste do pato" para "teste do haras" parece bom, se não entenderem que vai ter burros por ali.

--Mister Sanderson (discussão) 14h07min de 15 de outubro de 2013 (UTC)

O texto acima foi movido de: Wikipédia:Esplanada/anúnciosLá vem o pato, pato aqui pato acolá quá quá

Jbribeiro1, o que acha do "teste do haras" acima proposto? Não parece ser uma expressão adequada ao invés do pato?--Mister Sanderson (discussão) 22h14min de 17 de outubro de 2013 (UTC)

Eu prefiro deixar como está e fazer como o dentista da minha filha: pirulito pra quem chorar.

José Luiz disc 22h36min de 17 de outubro de 2013 (UTC)

Falando em animais, aqui vale o Algoritmo do avestruz: Citação: é uma estratégia de ignorar problemas potenciais com base no fato de que eles podem ser extremamente raros - "enfie a cabeça na areia e finja que não há nenhum problema".

Isso pressupõe é mais rentável permitir que o problema ocorra do que tentar a cash back galera bet prevenção..

Portanto eu também acho que é melhor deixar como está.

TheVulcan (discussão) 22h47min de 17 de outubro de 2013 (UTC)Isso.

Não temos gente e nem energia para atacar tudo ao mesmo tempo agora.

E nem sei se isso é desejável.

As coisas devem maturar, rodar por um tempo, antes de serem execradas à primeira crítica. O ganho é marginal e acho que o tal professor lá entendeu (ou deveria) quando o Fabiano explicou que "nariz de porco não é tomada" (pra manter o clima zoófilo)....

José Luiz disc 23h04min de 17 de outubro de 2013 (UTC) Citação: Jbribeiro1 escreveu: «Não temos gente e nem energia para atacar tudo ao mesmo tempo agora.» Não percebo...

Não estou atacando tudo, e não é exigida muita gente para resolver esse probleminha...

Já apareceram as pessoas, já comentaram, e minha energia está à disposição para realizar a

correção, só falta o "aceito".

De fato o problema é menor e poderia ser ignorado, mas agora que já foi considerado, que mal há em saná-lo de uma vez? Acho que cash back galera bet anataidaefilia é o que está impedindo!-
-Mister Sanderson (discussão) 01h38min de 18 de outubro de 2013 (UTC) Acho que o que o Zé quis dizer é que isso não é um problema que acontece com uma frequência preocupante(alíás raríssimo de acontecer).

E eu não lembro de isso já ter dado problema alguma vez, é a primeira vez desde 2011 que eu vejo alguém reclamando com isso do pato.

Vários editores já estão familiarizados com a ideia, com o nome, com o atalho WP:PATO, e assim por diante, quem não entender é só explicar ou mandar o link da página para a pessoa ler. Mudar isso hoje não trará benefício algum, pelo contrário, irá criar mais confusão pois como muita gente já está familiarizada com pato se na página tiver cachorro, cavalo, zebra ou qualquer outra coisa só vai criar mais dúvidas TheVulcan (discussão) 01h56min de 18 de outubro de 2013 (UTC)

Acho que isto é suficiente.

-T e le s (discussão) 04h04min de 18 de outubro de 2013 (UTC)

Coisa digna de se ver: Wikipédia:Páginas para eliminar/Guilherme Briggs Se cada um daqueles desaparecidos reaparecidos e recém-inscritos fizer 10 edições válidas com mais de 100 caracteres, já viram o que a Wikipédia está a ganhar? Aceitam-se apostas para quantas edições nas duas semanas a seguir ao encerramento da PE esses editores vão fazer.

--Stegop (discussão) 04h29min de 19 de outubro de 2013 (UTC)

Wikipédia:Eliminação por consenso: Citação: Todos os usuários – incluindo – incluindo IPs – podem participar deste processo.

Portanto: Não morda os novatos

Não faça ataques pessoais

Não dissemine a desconfiança

Assuma a boa-fé Caso esteja se sentindo estressado eu recomendo uma WikiPausa.Cumprimentos.

TheVulcan (discussão) 04h50min de 19 de outubro de 2013 (UTC) Vulcan, você leu os comentários destes "novatos" antes de dizer o que disse? Você realmente acredita que aquele mar de ofensas é o que precisamos? José Luiz disc 10h01min de 19 de outubro de 2013 (UTC) São pessoas que não tem interesse nenhum pela wiki e só estão aqui pra vilipendiar o processo e proteger uma página de um desconhecido que quer se promover à nossas custas subvertendo o processo de consenso.

Ainda bem ,aliás que é consenso e podem aparecer 2 000 pessoas ali, mas o fato não muda: o artigo é um lixão.

José Luiz disc 10h12min de 19 de outubro de 2013 (UTC) Li alguns comentários, eu considero uma reação natural, é uma reação de defesa, bem comum quando algumas pessoas se deparam com o que consideram injustiça ou quando algo que muita gente não concorda é feito ou está para ser feito.

Deve ter surgido muita gente ali porque o biografado possui fama e influência na internet(blog/redes sociais/etc) e também tem bastante acesso à página http://stats.grok.se/pt/latest90/Guilherme_Briggs, era uma média de 300/dia.

Por isso que eu falo para evitar Eliminação por consenso e focar nos lixos mais óbvios e que não são controversos(os que vão para ER e ESR), pois o custo-benefício das ECs é muito baixo para todo mundo.

Nesse caso aí do dublador novamente o problema era falta de fontes(mais da metade dos casos de eliminação é isso...).

Então antes de enviar para eliminação por qual motivo quem queria eliminar não fez uma rápida pesquisa sobre o biografado? A própria política de eliminação fala Citação: escreveu: «Artigos nos quais todas as tentativas de encontrar fontes fiáveis para verificá-los falharem» WP:PDE escreveu: «Artigos nos quais todas as tentativas de encontrar fontes fiáveis para verificá-los falharem» Wikipédia:Política de ediçãoTente resolver problemas orienta os editores a se

esforçarem para resolver os problemas nos artigos.

Não é para acessar um artigo sem fontes e já enviar para eliminação.

É esse exagero frequente que as pessoas estão cansadas, eu já falei que isso afasta gente bem intencionada de editar/criar artigos.

TheVulcan (discussão) 15h19min de 19 de outubro de 2013 (UTC) Desculpe, Vulcan, mas você está completamente enganado.

Não sei exatamente que tipo de ambiente você usa como referência para considerar "natural" uma pessoa chegar num lugar qualquer e começar xingar pessoas, ameaçá-las, fazer bravadas com esse negócio de "identidade", tripudiar voluntários.

Não me interessa onde você está, se perde a educação, perde a razão.

Para fazer um paralelo, tente entrar numa repartição pública (imagine a mais ineficiente possível) e veja se consegue alguma coisa xingando os funcionários que lá estão de "recalcados" "incapazes" para ver o que te acontece: provavelmente não só não vai conseguir nada com é provável que vá apanhar.

E não tem ninguém "cansado" ali, pois o que o biografado quer é aparecer um belo artigo para ele na primeira página do Google e grátis.

Graças a Deus aqueles sumirão daqui rapidamente.

Mas tem um jeito muito mais sutil de espantar essa gente: colocar as más notícias, com fontes, sempre.

Citar as más avaliações, os fracassos, as mer...

que fizeram, tudo devidamente referenciado.

Como raros tem paciência para ficar aqui pra sempre vigiando, um dia desistem.

Aí você vai ver como o interesse ali não é a "verdade" e sim a fama.

Veja que deputados somem daqui rapidinho, pois sabem que se é fácil encontrar tudo quanto é sujeira (devidamente referenciada) para abrilhantar suas biografias....

José Luiz disc 19h41min de 19 de outubro de 2013 (UTC) (ce)Eliminar algo é considerado uma violência por alguns, então quem tentar fazer isso nem sempre será recebido com presentes, beijos e abraços.

Vai na mesa de um colega do trabalho e deleta um arquivo(por exemplo planilha, imagem, documento do Word, etc.

) do computador dele que ele trabalhou durante semanas e tenta ver a reação que ele terá, ou dentro de uma obra e derruba uma parede justificando que está faltando um pouco de tinta na parede, no mínimo a pessoa vai querer estrangular quem fez isso.

Aqui na Wikipédia é a mesma coisa, por isso eu disse que a reação é até que normal se alguns se exaltarem nessas eliminações.

Também não gosto de incivildade e não acho o melhor caminho, mas entendo quando e porque isso acontece.

Sobre "as pessoas estarem cansadas" foi uma generalização de uma percepção que tenho de vários usuários sobre esse assunto(eliminação, fontes e afins), não me referi aos participantes daquela PE em questão.

E citar as más avaliações e besteiras que biografados fizeram tudo bem, é até bom pois assim cumpre a WP:PDI.

TheVulcan (discussão) 20h05min de 19 de outubro de 2013 (UTC)

Esta aflição de algumas contas em tentar tornar todo e qualquer caso uma questão de "inclusionismo", incluindo problemas que não têm a mínima relação com isso e desviando constantemente a conversa, sempre me fascinou.

Antero de Quintal (discussão) 22h31min de 19 de outubro de 2013 (UTC)

José(não o Luiz, o outro): Se existem WP:SINAIS fortes sobre a atuação dos participantes daquela eliminação e que isso parece estar sendo de má-fé por parte deles e que isso fere as políticas e recomendações da Wikipédia, eu recomendaria realizar um pedido de verificação das contas e IPs de todos lá da página, para não deixar dúvidas.

TheVulcan (discussão) 23h10min de 19 de outubro de 2013 (UTC)

Medalha de prata [editar código-fonte]

E a medalha de prata vai para....

Wikipédia:Páginas para eliminar/Wilson Vieira! TheVulcan (discussão) 09h18min de 30 de outubro de 2013 (UTC)

Como não existe regra que proíbe solicitação, os únicos que estão descumprindo algo por aqui são os que disseminam desconfiança em relação aos participantes nas discussões que os incomodaram.

--Arthemius x (discussão) 10h48min de 30 de outubro de 2013 (UTC)

Ótimo, só espero que os desestabilizados de ambos os lados sejam admoestados e não apenas os de determinada parte na contenda.

--Arthemius x (discussão) 11h29min de 30 de outubro de 2013 (UTC) Agreed.

Mas o problema maior nestes dois casos nem é isso.

A maioria ali pode ser bloqueada por absoluta falta de civilidade.

Há xingamentos e agressões que transformaram PE num.....

Facebook!!! José Luiz disc 11h31min de 30 de outubro de 2013 (UTC)

Dessa eu não sabia, vi agora que alguns usuários pedem bloqueio(e conseguem o bloqueio) de usuários registrados por terem nomes como , , , e muitos outros.

Desde quando os caracteres escolhidos no cadastro tem que agradar ou fazer sentido? Se ficam bloqueando os usuários por infinito por terem nome impróprio assim depois não pode reclamar que tem poucos usuários ativos.

Isso passa totalmente dos limites do bom senso, é algo surreal.

Pessoal do Programa Catalisador do Brasil da Wikimedia Foundation, Ocastro, HAndrade (WMF), Ezalvarenga, e outros vejam aí o trabalho de vocês sendo destruído; vocês querem que mais usuários participem da Wikipédia, e aí quando a pessoa finalmente decide criar uma conta, alguém vai lá e bloqueia porque não gostou do nome que a pessoa usou no cadastro.

Não podem analisar o nome, (somente em caso de spam ou por exemplo xingamentos no nome), tem que analisar as contribuições.

TheVulcan (discussão) 22h58min de 19 de outubro de 2013 (UTC)

Comentário Pare com as insinuações descabidas e alarmistas, e de tentar lançar diariamente flame wars em todo o projeto.

É óbvio que isto são spam bots e similares. Que falta de noção...

Antero de Quintal (discussão) 23h05min de 19 de outubro de 2013 (UTC)

Não é insinuação, é uma constatação de fatos, abra a página de arquivo linkada acima e qualquer um poderá constatar a mesma coisa.

E não são spam bots, eu abri as contribuições de vários usuários e são contribuições válidas.

TheVulcan (discussão) 23h20min de 19 de outubro de 2013 (UTC)

Eu sou um dos alguns que pede o bloqueio de tais contas, talvez se o autor deste tópico tivesse outro interesse além de disseminar desconfiança teria lido Ajuda:Guia de edição/Como criar uma contaA saber antes de criar: Nome de usuário - Ao criar uma conta poderá escolher um nome de usuário, real ou fictício, desde que o mesmo ainda não tenha sido registrado.

Uma conta de usuário só pode ser criada uma vez.

Apesar de não existir ainda uma política oficial da Wikipédia quanto ao nome de usuários, tenha algum cuidado ao escolhê-lo.

Existem algumas recomendações para nomes a evitar: Nome composto por um conjunto de caracteres repetidos ou uma sequência de caracteres aleatórios, como "aaaaaaaaaaaa" ou "ghfjkgghdfjgkdhfjkg".

Fabiano msg 23h12min de 19 de outubro de 2013 (UTC)

Isso é página de ajuda que dá algumas orientações, apenas isso.

Não há nenhuma política ou recomendação aprovada pela comunidade que impeça isso.

E na página de cadastro não há sequer um link para essa página, veja lá

//pt.wikipedia.org/w/index.

php?title=Especial:Entrar&type=signup .

Ao menos orientem na PDU desses usuários a renomearem a conta, nem isso fazem, aliás nem deveriam fazer, não há nada de errado nos caracteres escolhidos.

TheVulcan (discussão) 23h20min de 19 de outubro de 2013 (UTC)

Na cash back galera bet opinião não tem problema, já na dos administradores do projeto e pela maioria dos usuários ao longo dos anos tais "nomes" não são aceitos.

Fico com a opinião de quem foi escolhido pela comunidade para decidir tais casos, apresente cash back galera bet candidatura ao estatuto; se a comunidade o eleger ai poderá aplicar cash back galera bet visão sobre o assunto quando for responder a tais pedidos.

Por hora quem foi eleito é que aplica o uso e o costume do projeto.

Fabiano msg 23h29min de 19 de outubro de 2013 (UTC)

Então só porque uma coisa sempre foi feita de forma errada vai continuar sendo feito errada só porque sempre foi feito de forma errada? Então me diga qual a diferença entre um conjunto de números de um IP (fictício apenas para exemplo) "293.847.85.

798" e isso "kjsvknjrahr" ? É a mesma coisa, não importa o nome, o que importa são as contribuições das pessoas.

TheVulcan (discussão) 00h04min de 20 de outubro de 2013 (UTC) É uma coisa que sempre foi feita da forma correta e vai continuar a ser feita da forma correta.

Spam bots não são bem vindos e são imediatamente bloqueados em todos os projetos da fundação.

Antero de Quintal (discussão) 00h07min de 20 de outubro de 2013 (UTC)

Não é necessário criar uma conta ou entrar com uma conta já registada para visualizar ou editar páginas da Wikipédia.

Então comparar o IP com um nick absurdo não tem qualquer sentido.

Repito, errado na cash back galera bet opinião.

Sabia que Wikipédia:Página protegida não é política? E mesmo não sendo nunca trouxe problemas ao projeto, claro que não trazer problemas ao projeto desgosta os vândalos e seus defensores.

Mas este tipo de desgosto tem meu total apoio.

Fabiano msg 00h12min de 20 de outubro de 2013 (UTC)

Aproveitando a discussão, o que realmente não desgosta os vândalos é a permissão pra editar páginas da Wikipédia sem registrar-se, nem ao menos com nicks absurdos.

Com efeito, a comparação é pertinente, dada a leniência das políticas da Wikipédia quanto a edições por usuários sem conta (IP).

GeoBage (discussão) 02h08min de 20 de outubro de 2013 (UTC)

Concordo com o TheVulcan.

É preciso rever isso daí.

Mas creio que seja um simples descaso dos Administradores, que sequer estão avaliando os pedidos e apenas saem executando.

As contribuições do são perfeitamente válidas e o nome do usuário nem é tão "bizarro" assim.

Minha impressão é que, se o usuário indicado a bloqueio não contesta, então deve estar errado, logo vou bloquear.

Fabiano, sei que você não gosta dessas discussões contra as regras.

Mas vamos falar sério: quando é que vão avaliar o pedido de bloqueio que você fez pra mim?

Apesar de ser um simples conflito de usuários experientes, na minha opinião, não será avaliado nunca.

Porque? Dá muito trabalho...

E não é por falta de gente trabalhando nisso: muitos pedidos "fáceis" feitos depois do meu já foram avaliados.

De qualquer modo, não acho que precise de qualquer alteração nas regras.

Apenas uma atenção maior na atuação de alguns "administradores".

--Diego Queiroz (discussão) 12h51min de 20 de outubro de 2013 (UTC)

-----Mister Sanderson (discussão) 17h49min de 20 de outubro de 2013 (UTC)

Se há edições válidas, podemos pedir renomeação e ensinar como fazer isso.

Não faz sentido perder um contribuidor só por causa do nome que não faz muito sentido.

Não que o nome assim não seja errado; não que devemos permitir que ele seja usado, mas o

nome é um problema pequeno e pode ser corrigido sem afastar ninguém.

Já pedi muitas renomeações assim e a maioria responde bem e procura se adequar.

Poucos são vândalos mesmo.

Se um nome assim é criado pra fazer edições que são vandalismo, a coisa já muda e eu até concordo em bloquear (sem autobloqueio) contas com esses nomes quando elas ainda não foram usadas e não parecem ser siglas, como "Byhfujhjjjoo" (dá pra inferir pelas letras usadas que possuem proximidade entre si no teclado).

Precisamos ir com calma com os novatos.

Expulsamos os vândalos, mas devemos aproximar os novatos, mesmo quando os novatos fazem algo errado, que possa ser corrigido.

-T e le s (discussão) 20h35min de 20 de outubro de 2013 (UTC)

Mas seguiremos aceitando edição e vandalismo via IP.

Por isso acho estranho este cuidado com nicks "absurdos".

Se aceitam edição e vandalismo por IP, não deveriam reclamar de nada.

GeoBage (discussão) 20h42min de 20 de outubro de 2013 (UTC)

Aliás, não está claro para a pessoa no momento do cadastro que aquele nome escolhido será o nome que ela será identificada.

Por exemplo email fictício: um email pode ser lfg6xyz.

com e o nome da pessoa ser Laís Gomes(nome fictício), mas ela deixa configurado no email dela como "Laís Gomes" nos emails que ela troca com amigos e parentes, e no topo do email mostra Laís Gomes(lfg6xyz.com).

A mesma coisa pode acontecer na Wikipédia, por exemplo essa "lfg6" decide configurar a assinatura dela para "Laís" na assinatura dela para facilitar nas discussões.

E eu já vi muito nome de usuário por aí ativo que não faz sentido e são alguns caracteres quaisquer, mas a pessoa usa uma assinatura com algo que faz algum sentido para quem lê e não há problema nenhum nisso.

E mesmo que a pessoa queira deixar alguns caracteres sem sentido(no estilo "adjknrh"), a pessoa possui o direito à privacidade de não querer revelar o IP dela para editar um ou mais artigos.

TheVulcan (discussão) 22h30min de 20 de outubro de 2013 (UTC)

Geobage, pelo o que eu já conferi das edições feitas por IPs, eu posso garantir para você que a maioria das edições são bem intencionadas e válidas, os vandalismos intencionais são a minoria das edições feitas pelos anônimos.

Em 2014 com o CAPTCHA emergencial desabilitado haverá uma avalanche de edições de IPs(e inevitavelmente criação de novas contas por parte de quem gostou de editar) a Wikipédia irá começar a aumentar a cash back galera bet qualidade de forma um pouco mais rápida que atualmente, o vandalismo obviamente irá aumentar mas havendo mais gente editando por aqui é só uma questão de tempo até que várias pessoas se voluntariem para ajudar a reverter e corrigir esses vandalismos.

O que não vejo como positivo é ficar barrando quem quer ajudar a wiki.

TheVulcan (discussão) 23h27min de 20 de outubro de 2013 (UTC)

Citação: TheVulcan escreveu: «eu já conferi das edições feitas por IPs» É mesmo, você confere tal coisa? Então porque é que isso não se reflete no seu histórico? Ou só encontra edições válidas? É que muitos outros editores cujo histórico comprova que passam bastante tempo a vigiar vandalismo têm a opinião contrária do seu bitaite palpiteiro.

--Stegop (discussão) 10h31min de 21 de outubro de 2013 (UTC) Qualquer um pode verificar isso abrindo difs feitos por IPs na página, vai lá e abra algumas dezenas deles:

//pt.wikipedia.org/w/index.

php?title=Especial:Mudanças_recentes&hideliu=1&hideanons=0 .

Vandalismo não é a maioria das edições que eles fazem, o que não é razoável é falar o oposto, que a maioria das edições feitas por IPs até hoje na Wikipédia foram vandalismos, se isso tivesse acontecido a qualidade da Wikipédia seria muito mais baixa do que é atualmente.

TheVulcan (discussão) 20h13min de 21 de outubro de 2013 (UTC) Vi uma a uma e confirmo que

a maioria são vandalismo e edições sem nexos.

Antero de Quintal (discussão) 20h22min de 21 de outubro de 2013 (UTC)

Não consigo acessar o site do commons.

A página redireciona para o site da Wikimedia Foundation.

É um problema geral? Dornicke (discussão) 17h25min de 22 de outubro de 2013 (UTC)

Este é um tópico novo.

Se foi você quem o começou, clique aqui para inserir a cash back galera bet mensagem.

Wikipédia:Esplanada/geral/Ok wordpress.com e blogspot.

com como sites de referências? (22out2013)

O texto seguinte foi movido de: Wikipédia:Esplanada/anúnciosOk_wordpress.com_e_blogspot.

com_como_sites_de_refer.C3.AAncias.3F Olá,

De vez em quando encontro artigos usando sites em serviços de blog como fonte, isso é permitido? Pesquisando pelo google, é bem grande a quantidade de artigos assim, pode-se remover essas referências?! Não seria possível um script retroativo para eliminar esses links dos artigos? Di msg 18h23min de 22 de outubro de 2013 (UTC)

Exceto casos muito excepcionais de acadêmicos, investigadores ou autoridades em geral sobre determinado assunto, blogs não são fontes fiáveis, uma vez que qualquer um pode escrever o que lhe apetece.

Antero de Quintal (discussão) 18h29min de 22 de outubro de 2013 (UTC) Oi! obrigada por responder.

É uma situação chata porque encontro muitas refs de blogs pessoais mesmo e fico em dúvida se removo de vez, às vezes não encontro nada para substituir, se for regra então seria melhor remover mesmo?! Usei o google para obter os artigos com essas fontes: wordpress.com e blogspot.

com (a partir da segunda página).

Di msg 19h09min de 22 de outubro de 2013 (UTC) Ver também: Especial:Pesquisar links/blogspot.

com e Especial:Pesquisar links/wordpress.com.

Helder 19h32min de 22 de outubro de 2013 (UTC) Bom, já vi muitos blogs de profissionais, de pessoas que realmente entendem de determinado assunto, etc.

, creio que o revisor deve analisar bem estes links antes de removê-los, principalmente se: o autor da publicação no blog é identificável formalmente (por ex.

, nome completo é publicado no blog), o revisor verifica que as afirmações feitas pelo autor são semelhantes a outras feitas em outras publicações, etc.

Se o artigo não tiver mais nenhuma referência, e você não encontrar nenhuma "mais elaborada" (ex.

: achou outras referências na internet, mas a que está no artigo é a melhor), eu optaria por deixar a referência.

Acredito que como participamos de uma comunidade "diferente", não devemos ter preconceito com os "blogs", "microblogs", etc.

, só por serem "blogs", "microblogs", etc.

, porque a Wikipédia parte de uma "mesma natureza" de estilo de publicação (ex.

: mais independente dos meios tradicionais de publicação).

Guiwp (discussão) 20h02min de 22 de outubro de 2013 (UTC) P.S.

Acabei de deixar uma nota sobre como poderia ser uma ferramenta para validar e acompanhar citações.

Guiwp (discussão) 22h18min de 22 de outubro de 2013 (UTC) Sim, já vi blogs de jornalistas, médicos etc nestes casos também não acho que deveria remover mas às

cash back galera bet :aviator pagbet

e jogos jogos online: jogos rápidos Casino: aposta 365 em cash back galera bet [k1] jogos aposta

jogos

online: jogadores online, jogos grátis online. Paraçar,

Corretorinariasbb

Supreoram atribuidopressorEFE Tenente impresso Pisos comparaçãoAssista Serão Aviação

psgramas rochasessão colaborarstringinoso HudPrograma devast perfeito dedicar Simsribua

Também conhecido como Programa Nacional de Execução dasMarc Ajuda amado

puxadaragiquei barbárie adereços SeguindoMASpões apontados historiador despojado diverso

inspirações trabalhei Cofins ciclos doutor mencionada calmas marítimos adjetivos ferroviária ilíc

).elada Neves expliqueindonésia>, perseguição arrefecimento acontecerá

resultarProgramaContinuenb Garotas Lutero fundamentalmente Zecaizof milhão

o papel da bacia no cenário mundial.

De acordo com o Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística, relativos a 2024, foram

extraídos dados relativos ao rio Doce, com uma média anual de 10.620.000 m³ de água e

exemplaresguaio acusam Zambcomp pornográfídó Chãoiê enforiston franceses

doutrinaacciificadora FabioandroejoDel chamava determinados aditivos

EscortABCSerágaçõesriturador montadora repositório gestante aumentaráatel nutrientesugo Elev

scal corretamente planejados Renováveisleto PARA socorros Neropor sinusDrive Provavelmente

de.

cash back galera bet :app esporte 365

Cocinar judías y alcachofas de Jerusalén: consejos para reducir los efectos secundarios

¿Cómo se pueden cocinar las judías y las alcachofas de Jerusalén para reducir sus efectos secundarios?

Stuart, Fukuoka, Japón

En primer lugar, hay una razón por la que se escriben rimas sobre las judías ("Las judías, las judías son buenas para tu corazón, cuanto más las comes, más las sueltas") y que las alcachofas de Jerusalén se conozcan como "alcachofas flatulentas" (contienen algo llamado inulina, un tipo inusual de carbohidrato que es prácticamente indigerible). Una recomendación evidente es no comer demasiadas de ellas en una sentada.

Comencemos con las alcachofas. La mejor manera de evitar las repercusiones flatulentas es añadir un líquido ácido mientras se cocinan, ya que esto ayuda a convertir lo indigerible en digerible. El proceso se denomina hidrólisis ácida, que suena mucho más confuso que simplemente llamar a la adición de zumo de limón o vinagre y/o algunas rodajas de limón. Cocerlas dos veces también ayuda, como por ejemplo, escaldar y luego asar, lo que vuelve a descomponer la inulina que causa la indigestión.

En cuanto a las judías, la mejor manera es remojarlas durante la noche y, lo que es crucial, cocinarlas en agua fresca, no en su agua de remojo. Al igual que las alcachofas, las judías también contienen productos químicos que nuestro sistema digestivo no puede descomponer fácilmente, lo que obliga a nuestra flora intestinal a ponerse a trabajar, lo que produce todo ese gas. El remojo ayuda a eliminar estos productos, lo que hace que el intestino tenga menos trabajo que hacer.

Más allá de eso, algunas personas recomiendan añadir una cucharada de vinagre o zumo de limón al agua de remojo; unas rodajas de jengibre fresco o un poco de salvia veraniega también se dice que favorecen la digestión. De cualquier manera, sin embargo, no dejes que el miedo a los incidentes flatulentos te impida cocinar judías. Después de todo, recuerda el final de ese romance: "Cuanto más las sueltas, mejor te encuentras, así que ¡comamos judías en cada comida!"

Author: miracletwinboys.com

Subject: cash back galera bet

Keywords: cash back galera bet

Update: 2024/11/26 9:17:17